МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп.

№№ 7-8.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

1—15 апрѣля. Годъ XXX. 1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно заключенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 25 марта сего года—дню Св. Пасхи, пожаловать, за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству, старосту церкви села Радуги, Гомельскаго уѣзда, Ѳеодора *Цейкина* и сторожа Могилевской Духовной Консисторіи Трофима *Чумакова* серебряными медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Станиславской лентѣ.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 27 февраля 1912 г. за № 10, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія утвержденъ въ чинѣ коллежскаго регистратора канцелярскій чиновникъ Могилевской Духовной Консисторіи *Усовскій* со

старшинствомъ съ 18 ноября 1911 г., по званію студента семинаріи.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 12 марта 1912 г. за № 12, по тому же вѣдомству, произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники преподаватель Могилевской духовной семинаріи *Бриллiантовъ*—съ 24 октября 1911 г. и изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники преподаватель той-же семинаріи *Вишневецкiй* — съ 25 августа 1911 года.

Опредѣленіе и указы Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября—5 ноября 1911 г. за № 8238, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ вдовѣ дворянина Надеждѣ *Саковичъ*, вдовѣ полковника Аннѣ *Пусовской*, женѣ подполковника Аннѣ *Саульской*, потомственному почетному гражданину Николаю *Каптелеву* и женѣ его Елизаветѣ, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церквей Могилевской епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 марта сего 1912 года за № 3780, игуменія *Евсевiя*, согласно прошенію, по болѣзни, уволена отъ должности настоятельницы Буйничскаго женскаго монастыря, и на должность настоятельницы этого монастыря перемѣщена настоятельница Барколабовскаго женскаго монастыря игуменія *Аполлинарiя*.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 апрѣля 1912 г. за № 4539, настоятель Охорскаго Спасо-Преображенскаго монастыря игуменъ

Палладій, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности съ зачисленіемъ въ составъ братіи этого монастыря.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 апрѣля сего 1912 года за № 4855, ревизіонный комитетъ въ Могилевской епархіи утвержденъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель—епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Могилевской епархіи статскій совѣтникъ Иванъ *Барнатный* и члены: ключарь Могилевскаго каѳедральнаго собора священникъ Игнатій *Сченсновичъ*, священникъ Николаевской г. Могилева церкви Михаилъ *Плещинскій* и преподаватель Могилевской духовной семинаріи статскій совѣтникъ Никифоръ *Четыркинъ*.

Перемѣны по службѣ.

— 26 февраля, скончался заштатный псаломщикъ Городецкой церкви, Чаусскаго уѣзда, Никита *Григорьевъ*.

— 14 марта, скончался псаломщикъ Бабиновичской церкви, Оршанскаго уѣзда, Адамъ *Вороновичъ*.

— 15 марта, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Любавичской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Іаковъ *Кучинскій*, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ заштатъ съ 15 марта.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Верховецъ, Чериковскаго уѣзда, Іаковъ *Листратенковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Преображенской церкви мѣстечка Черска, Рогачевскаго уѣзда.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Пугляевъ, Горецкаго уѣзда, Лаврентій *Шлопаковъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ

и. д. псаломщика къ Галичской церкви, Климовичскаго уѣзда, на 2-ю вакансію.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, крестьянинъ села Городца, Горецкаго уѣзда, Иванъ *Ермишкинъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Точнянской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 17 марта, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Сельско-Костюковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Стефанъ *Рассохоновъ* утвержденъ въ должности псаломщика, а опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 4 апрѣля, принятъ въ духовное званіе.

— 18 марта, псаломщикъ Соинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Антоній *Шмыглевскій* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 24 марта, скончался заштатный псаломщикъ Жуковской церкви Мстиславскаго уѣзда, Павелъ *Острейковскій*.

— 1 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика мѣстечко-Костюковичской церкви, Климовичскаго уѣзда, Григорій *Лындинъ* утвержденъ въ должности псаломщика, а опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 7 апрѣля, принятъ въ духовное званіе.

— 4 апрѣля, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Головчицкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Василій *Горбузовъ* и Папоротской церкви, того-же уѣзда, Александръ *Четыркинъ* утверждены въ должности псаломщика.

— 4 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Петръ *Астрашаповичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Мстиславскаго 2 округа благочиннаго.

— 4 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, окончившій Московскіе пастырскіе курсы Елисѣй *Назаренко*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Нивской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 6 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-пса-

ломщикъ Мощенской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Косма *Подлужный*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Малыничской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 7 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, штатный діаконъ Оршанскаго собора Іоаннъ *Соколовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви г. Могилева.

— 8 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Гавриленской церкви, Климовичскаго уѣзда, Іоаннъ *Матыско*, по болѣзни, уволенъ заштатъ.

— 8 апрѣля, монахъ Могилевскаго архіерейскаго дома *Серафимъ* рукоположенъ въ санъ іеродіакона.

— 9 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Сохоновской церкви Даміанъ *Вербицкій* назначенъ и. д. Мстиславскаго 2 округа благочиннаго.

— 9 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ Соинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Антоній *Шмыгилевскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Комаровичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— 9 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Головчицкой церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Балловъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Войнинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 10 апрѣля, резолюціею Преосвященнаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, Викарія Могилевской епархіи, псаломщикъ Ходчанской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Антоній *Коршуновъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мощенской церкви, того-же уѣзда.

— 10 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Соболевской церкви, Чериковскаго уѣзда, Іоаннъ *Подсѣваловъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Батунской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 10 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ

Новосельской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоаннъ *Тюфяевъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Хоновской церкви, Быховскаго уѣзда.

— 10 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Сайковской церкви, Рижской епархіи, Матвѣй *Ванагъ*, согласно прошенію, освобожденъ отъ назначенія къ Ліознянской латышской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 12 апрѣля, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Деряжинской церкви, Чериковскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Костеничъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Братьковичской церкви, того-же уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ—

1) *Сельско-Костюковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 5 сентября; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть (устроенное прихожанами); прихожанъ 264 д. муж. п. и 263 д. жен. п.; 1 церк.-прих. школа.

2) *Свѣтиловичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 19 октября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 735 д. м. п. и 724 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. шк.

3) *Кравцовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 7 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 37 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 841 д. м. п. и 818 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

4) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 17 ноября; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. м. п. и 622 д. ж. п.; 1 мин. школа.

5) *Папоротской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 декабря; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1424 д. м. п. и 1488 д. ж. п.; 2 мин. школы.

6) *Лiознянской—латышскомъ приходѣ*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 декабря; окладъ жалованья 1300 руб.; прихожанъ 767 д. м. п. и 757 д. ж. п., 2 церк.-прих. школы, изъ нихъ одна двухкл.

7) *Худовецкой*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 28 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 777 д. муж. п. и 712 д. жен. п.; 1 церк.-прих., и 1 зем. школы.

8) *Хотовижской*, Климовичскаго уѣзда, съ 14 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 51 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 1245 д. муж. п. и 1179 д. жен. п.; 2 церк.-прих. 1 мин. и 1 зем. школа.

9) *Царско-Слободской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 17 февраля; окладъ жалованья 600 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенiе есть; прихожанъ 444 д. м. п. и 460 д. ж. п.; 1 мин. и 2 зем. шк.

10) *Щавровской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 63 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 1309 д. м. п. и 1318 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 2 зем. школы.

11) *Гавриленской*, Климовичскаго уѣзда, съ 8 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 1331 д. м. п. и 1346 д. ж. п.; 3 церк.-прих., 1 мин. и 1 зем. школы.

12) *Головчицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенiе есть; прихожанъ 650 д. м. п. и 634 д. ж. п.; 1 церк.-прих. школа.

13) *Соболевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 1468 д. муж. п. и 1420 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. шк.

14) *Новосельской*, Оршанскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 500 р.; церковной земли 40 дес.; помѣщенiе есть; прихожанъ 919 д. м. п. и 864 д. ж. п.; 1 церк.-прих. и 1 зем. школы.

15) *Деряжинской*, Чериковскаго уѣзда, съ 12 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1601 д. муж. п. и 1537 д. ж. п.; 1 церк.-прих. 3 зем. школы.

б) Діаконскія при

1) Чериковскомъ соборѣ, съ 27 января; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 132 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3350 д. муж. п. и 3158 д. жен. п.

2) Оршанскомъ соборѣ, съ 7 апрѣля; окладъ жалованья 300 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1342 д. м. п. и 1369 д. ж. п.

в) Псаломщическія при церквахъ —

1) *Дудичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 4 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; помѣщеніе есть; церковной земли 39 дес.; прихожанъ 1928 д. м. п. и 1868 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо, способное къ преподаванію Закона Божія.

2) *Бартоломѣевской*, Гомельскаго уѣзда, съ 21 января; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 60 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1398 д. м. п. 1416 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

3) *Плутовской*, Гомельскаго уѣзда, съ 9 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое (устроенное прихожанами); прихожанъ 597 д. муж. п. и 622 д. жен. п.

4) *Оршанской Ильинской*, съ 15 февраля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 68 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 1332 д. муж. п. и 1344 д. жен. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

5) *Рогачевской Рождество-Богородицкой*, съ 28 февраля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ;

прихожанъ 1152 д. муж. п. и 1121 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

6) *Бабиновичской*, Оршанскаго уѣзда, съ 14 марта; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 47 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2055 д. муж. п. и 1971 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдершавшій установленный экзаменъ.

7) *Любавичской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 15 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1032 ц. муж. п. и 1123 д. ж. п.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ цоземельнаго сбора.

8) *Соинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 44 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1754 д. м. п. и 1621 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

Примѣчаніе: Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

9) *Ходчанской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 61 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1375 д. м. п. и 1259 д. ж. п.

10) *Бѣлынковичской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая 1912 г.; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 52 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1554 д. м. п. и 1551 д. ж. п. На эту вакансію требуется діаконъ, выдержавшій установленный экзаменъ.

11) *Хороневской*, Климовичскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 82 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 502 д. муж. п. и 474 д. жен. п.

Примѣчаніе. Лицу, получившему назначеніе на это мѣсто, вмѣняется въ обязанность принять на себя постройку дома на сумму изъ поземельнаго сбора.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 февраля 1912 г. за № 1454, постановлено: разрѣшить произвести 1-го апрѣля текущаго года за литургіей и накануне за всенощной повсемѣстный въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу Всероссійскаго Общества св. Ольги, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актами были представлены въ Духовныя Консисторіи, для доставленія ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и для обращенія ихъ, въ подлежашихъ частяхъ, на постройку храма на мѣстѣ родины св. равноапостольной княгини Ольги въ пог. Выбутѣ, Псковской губерніи и уѣзда, на сооруженіе памятника св. Ольги и на устройство просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій св. Ольги.

Духовная Консисторія, имѣя въ виду, что 1 апрѣля, въ текущемъ году упадающее на недѣлю о Ѳомѣ, въ церквахъ епархіи, по установившемуся уже порядку, производится сборъ на нужды Могилевскаго Миссіонерскаго Совѣта,—въ докладѣ, отъ 20 минувшаго марта за № 6484, просила разрѣшенія Его Преосвященства на перенесеніе дня для производства сбора въ пользу Всероссійскаго общества св. Ольги съ 1-го на 22-е апрѣля (недѣля о Самарянынѣ), на что и послѣдовало согласіе Его Преосвященства.

Поставляя о семъ въ извѣстность духовенство епархіи, Духовная Консисторія предлагаетъ разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ повсемѣстный сборъ въ пользу Втероссійскаго общества св. Ольги произвести въ церквахъ епархіи 22-го сего апрѣля за литургіей и накануне за всенощною и собранныя пожертвованія чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ доставить въ Консисторію къ 1-му іюня сего года, для отсылки ихъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

II. Въ измѣненіе сдѣланнаго въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ распоряженія относительно производства

въ церквахъ въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ денежнаго сбора въ пользу слѣпыхъ, Духовная Консисторія предлагаетъ, чтобы собранныя въ церквахъ пожертвованія въ пользу Попечительства о слѣпыхъ настоятелями церквей отсылались не мѣстному благочинному, а передавались подъ росписку на актѣ производившему сборъ лицу, если это лицо на производство сбора имѣетъ надлежащее полномочіе отъ Попечительства; настоятели же тѣхъ церквей, въ коихъ, за неназначеніемъ уполномоченныхъ лицъ, сборъ въ пользу слѣпыхъ долженъ производиться, по назначенію священника, кѣмъ-либо изъ почетныхъ прихожанъ или церковнымъ старостою, собранныя въ пользу слѣпыхъ деньги вмѣстѣ съ актами о сборѣ пересылали чинамъ мѣстнаго акцизнаго надзора, уполномоченнымъ отъ Управляющаго акцизными сборами губерніи на принятіе таковыхъ денегъ.

III. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23—29 сентября 1911 года за № 7358, постановлено: разрѣшить находящемуся при Императорскомъ Палестинскомъ Православномъ Обществѣ Высочайше учрежденному и состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Барградскому комитету произвести 9 мая 1912 года за всенощною или утренею наканунѣ праздника и за литургіею въ самый праздникъ во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ «на сооруженіе храма во имя св. Николая Чудотворца и странопріимницы для русскихъ паломниковъ въ Баръ-градѣ», съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актами были представлены чрезъ благочиннаго въ мѣстную Духовную Консисторію для доставленія ихъ въ Барградскій комитетъ.

Названный комитетъ, одушевляемый ревностнымъ желаніемъ возможно скорѣе и успѣшнѣе построить въ г. Бари, гдѣ почиваетъ мѵроточивыя мощи св. Николая Чудотворца, достойный русскаго имени храмъ во имя Святителя и странопріимный домъ для русскихъ богомольцевъ,—съ своей свороны обратился къ Его Пре-

освященству съ просьбою объ оказанiи содѣйствiя къ наиболѣе успѣшному производству въ церквахъ Могилевской епархiи вышеупомянутаго сбора; при чемъ въ резолюцiи Его Преосвященства, состоявшейся на отношенiи Предсѣдателя комитета, предложено Консисторiи сдѣлать распоряженiе о производствѣ сбора на точномъ основанiи правилъ о производствѣ сбора.

Извѣщая о вышеизложенномъ духовенство епархiи и печатая ниже воззванiе и правила о производствѣ 9 мая сего года сбора, Духовная Консисторiя предлагаетъ настоятелямъ городскихъ, приходскихъ и монастырскихъ церквей произвести въ вышеозначенный день тарелочный сборъ во всемъ согласно прилагаемымъ правиламъ и деньги чрезъ подлежащихъ благочинныхъ доставить въ Консисторiю.

ВОЗЗВАНIЕ

отъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Барградскаго Комитета.

Братiе христiане!

Православная Церковь, празднуя 9 мая перенесенiе мощей Св. Николая Чудотворца изъ Муръ Ликiйскихъ въ Баръ-градъ, призываетъ всѣхъ вѣрующихъ обратить мысленный взоръ свой къ сему древнему граду, воспрiявшему 900 лѣтъ тому назадъ и донынѣ хранящему мvроточивые мощи этого великаго Святителя.

Кому изъ васъ, братiе, неизвѣстенъ Святитель Николай, Мирликiйскiй Чудотворецъ,—этотъ яркiй свѣтильникъ вѣры Христовой и ходатай предъ Господомъ за всѣхъ къ нему притекающихъ?

Кто изъ васъ, православные, въ скорбныя минуты жизни, обращаясь съ пламенною мольбою къ Святителю Николаю,—какъ источнику небесной благодати,—не получилъ чаемаго утѣшенiя?

Святитель Николай Чудотворецъ изъ вѣка въ вѣкъ глубоко

чтится всѣми христіанами и даже язычниками, испытывающими на себѣ силу его молитвы у престола Божія.

Удивительно ли, поэтому, что сотни тысячъ русскихъ людей, воспріявшихъ имя Святителя Николая при таинствѣ крещенія, и милліоны—утѣшенныхъ его молитвеннымъ предстательствомъ, въ порывѣ душевной благодарности припадаютъ къ его священному изображенію и съ трепетно бьющимся сердцемъ ищутъ случая придти во имя Святителя на помощь страждущимъ ближнимъ.

И вотъ нынѣ такой случай приспѣлъ.

Недавно возникшій въ С.-Петербургѣ, по волѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора, Барградскій Комитетъ призываетъ всѣхъ православныхъ возвеличить имя Святителя Николая. Онъ проситъ насъ принять своею посильною лептою участіе въ построеніи въ Баръ-градѣ благолѣпнаго храма и при немъ пріюта для тѣхъ русскихъ богомольцевъ, которые, претерпѣвая тягости далекаго странствованія, изъ года въ годъ притекаютъ на поклоненіе честнымъ мощамъ Святителя Николая. Въ этомъ чужомъ итальянскомъ городѣ некому теперь встрѣтить нашихъ богомольцевъ, никто не дастъ имъ пристанища, никто не позаботится о недужныхъ; не зная мѣстныхъ обычаевъ и языка, русскіе богомольцы нерѣдко дѣлаются здѣсь жертвами алчныхъ людей, которые обираютъ ихъ и даже издѣваются надъ ихъ вѣрованіями. Не находитъ нынѣ вѣрующее сердце паломника и духовнаго утѣшенія у мощей Святителя: онѣ покоятся въ католическомъ храмѣ, надъ ними совершается богослуженіе по латинскому обряду, и нѣтъ русскаго православнаго священника, который могъ бы отслужить молебенъ угоднику Божію.

Чтобы дать возможность всему православному русскому народу, своими доброхотными лептами, принять участіе въ построеніи храма во имя Св. Николая Чудотворца и пріюта для рускихъ богомольцевъ въ Баръ-градѣ, Святѣйшій Синодъ благословилъ произвести 9 Мая 1912 г. во всѣхъ церквахъ Имперіи особый тарелочный сборъ.

Братіе-христіанз! Вспомнимъ, что святитель Николай Чудотворецъ былъ нѣкогда самъ странникомъ въ Св. градѣ Іерусалимѣ и испыталъ на себѣ всѣ тягости пребыванія въ чужой странѣ. Откликнемся, православные, на призывъ Барградскаго Комитета, принесемъ Святителю свои посильныя лепты на сооруженіе въ Баръ-градѣ благолѣпнаго русскаго храма и пріюта, на наемъ проводниковъ, на устроеніе лѣчебницы и другія потребности страждущихъ нынѣ русскихъ богомольцевъ.

Кто знаетъ, быть можетъ кто либо изъ насъ соберется въ Баръ-градъ на поклоненіе мощамъ Св. Николая—и тогда онъ найдетъ здѣсь гостепріимный кровъ, радушный пріемъ и духовное назиданіе русскаго пастыря.

Поможемъ же, братія, во имя Святителя Николая, сему доброму благочестивому начинанію! Аминь.

П Р А В И Л А

о производствѣ сбора въ день 9 мая 1912 года.

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Высочайше учрежденнаго Барградскаго Комитета пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители, на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, знакомятъ по возможности, своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе комитета о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона пастырскаго слова, особо на сей случай составленнаго.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ представляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Высочайше учрежденный Барградскій Комитетъ (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр.; 36).

Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

При Гомельскомъ духовномъ училищѣ испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться съ 24 апрѣля 1912 г.

Лица, желающія подвергнуться симъ испытаніямъ на означенное званіе, подаютъ въ Правленіе училища прошенія съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи и несудимости, в) о бытіи у исповѣди и святого причастія, и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

Имѣющіе званіе учителя школы грамоты и представившіе въ Правленіе училища удостовѣреніе отъ наблюдателя о своей не менѣе двухгодичной службы въ должности учителя школы грамоты подвергаются испытаніямъ на званіе учителя по сокращенной программѣ.

Всѣ перечисленные документы обязательно должны быть представлены къ началу испытаній; не представившіе одного изъ нихъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.

Плата за производство испытаній въ количествѣ пяти (5) руб. вносится въ Правленіе училища предъ первымъ испытаніемъ.

При этомъ № прилагается отчетъ о дѣятельности Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. Высочайшія награды.—Высочайшіе приказы.—Опредѣленіе и указы Святѣйшаго Синода.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Гомельскаго духовнаго училища.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозв. 1912 г. 15 апрѣля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.

Приложеніе къ № 7—8 оффиц. части «Могил. Епарх. Вѣдом.

ОТЧЕТЪ

Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Въ отчетномъ, 35-мъ отъ основанія, году въ составѣ Комитета, состоящаго изъ Предсѣдателя, его Товарища, и Членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ на два года, въ числѣ отъ 4 до 6 человѣкъ (§ 51 устава Пр. Мис. Общ.) произошли слѣдующія перемѣны. Выбылъ изъ числа членовъ, много лѣтъ состоявшій въ числѣ ихъ, бывшій инспекторъ здѣшней гимназіи с. с. А. О. Бунаковъ, за назначеніемъ его директоромъ гимназіи въ г. Тулу. Комитетъ всегда будетъ съ благодарностью вспоминать своего бывшаго много лѣтъ сочлена, кромѣ участія въ Правленіи Комитета, неизмѣнно приносившаго въ пользу его и денежныя пожертвованія въ видѣ ежегодныхъ членскихъ взносовъ.

Взамѣнъ выбывшаго А. О., на общемъ собраніи Комитета отъ 20 марта отчетнаго 1911 г. былъ единогласно избранъ около этого времени назначеный въ г. Могилевъ Начальникъ губерніи д. с. с. А. И. Пильцъ. Согласіе на таковое избраніе за отсутствіемъ Его Превосходительства по случаю служебной отлучки изъ Могилева выразила присутствовавшая въ Собраніи супруга А. И., Е. Н.

Второе измѣненіе въ составѣ Комитета вызвано назначеніемъ Преосвященнаго Стефана на Архіепископскую каѳедру въ г. Курскъ, а въ Могилевъ Преосвященнаго Константина. По уставу Пр. Мис. Общ. (§ 4) Предсѣдателями Епархіальныхъ Комитетовъ состоятъ Епархіальные Архіереи, или по порученію ихъ Преосвященные Викаріи. Съ перемѣщеніемъ Преосвященнаго Стефана предсѣдательство въ Комитетѣ несетъ Преосвященный Владыка Константинъ (съ 4 ноября, со дня вступленія на Могилевскую каѳедру). Коми-

тетъ будетъ съ благодарностью вспоминать своего бывшаго Председателя, Преосвященнаго Стефана. За семилѣтнее несеніе Преосвященнымъ Стефаномъ обязанностей Предсѣдателя по Комитету, послѣдній значительно увеличился въ составѣ дѣйствительныхъ членовъ; увеличилась и сумма денежныхъ поступленій въ пользу Комитета. Такому увеличенію способствовали и личныя ежегодныя пожертвованія Преосвященнаго, которыя исчисляются въ суммѣ 545 р.

Кромѣ этого, Преосвященнымъ пожертвовано Комитету изданное на его личныя средства, составленное имъ сочиненіе «Православно-Христіанское Нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія Архіепископа Херсонскаго» въ двухъ томахъ, въ количествѣ 2200 экземпляровъ. Изданіе этого труда обошлось въ 2527 р. 02 к. Такимъ образомъ общая сумма пожертвованій Комитету Преосвященнаго Стефана выражается въ цыфрѣ 3072 р. 02 к.

За указанными перемѣнами въ составѣ Комитета послѣдній ко дню собранія имѣетъ слѣдующій составъ: Предсѣдатель—Преосвященный Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій; Товарищъ Предсѣдателя—Могилевскій Вице-губернаторъ д.с.с. С. А. Шидловскій и члены: Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, Викарій Могилевской епархіи, Начальникъ губерніи д. с. с. И. А. Пильцъ, Предсѣдатель Окружнаго Суда д. с. с. Л. В. Назимовъ, д. с. с. В. В. Виндингъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей Н. А. Зефировъ, каѳедральный протоіерей І. К. Мигай; казначей, Секретарь Консисторіи П. А. Сахаровъ; дѣлопроизводитель—священникъ А. Лобковскій.

При Комитетѣ состояла ревизіонная Комиссія, избираемая ежегодно (§ 46 Уст.). Въ составъ ея входили: Смотритель Могилевскаго дух. мужского училища с. с. И. А. Олесницкій, Епархіальный Наблюдатель цер. школъ. с. с. И. И. Барнатный и священникъ о. М. Плещинскій.

Дѣйствительныхъ членовъ Комитета, сдѣлавшихъ 3-хъ-рублевые членскіе взносы, было 54; списокъ ихъ приложенъ къ отчету.

Дѣятельность Комитета ограничивалась скромной задачей—собираніемъ денежныхъ средствъ. Способами къ тому были: установленные сборы по церквамъ въ 1-ю недѣлю Великаго поста, по подписнымъ листамъ; чрезъ особыя постоянныя кружки по церквамъ, съ надписью: на распространеніе Православія между язычниками Имперіи, и кружки въ пользу Японской миссіи; наконецъ чрезъ привлеченіе лицъ въ составъ дѣйствительныхъ членовъ Миссіонерскаго Общества, чѣмъ достигалось полученіе въ пользу его 3-хъ-рублевыхъ членскихъ взносовъ, изъ коихъ составлялась достаточная сумма.

По Могилевскому Комитету, не многочисленному по количеству дѣйствительныхъ членовъ Общества, значительная ихъ часть падаетъ на посѣщающихъ годичныя собранія представителей городского г. Могилева общества и городского духовенства.

Комитетъ всегда, какъ и на этотъ разъ, приноситъ искреннѣйшую благодарность участникамъ общихъ собраній, изъ числа коихъ большинство продолжаетъ оставаться въ званіи дѣйствительныхъ членовъ, а нѣкоторые вновь принимаютъ на себя это званіе и тѣмъ самымъ и тѣ и другіе несутъ на дѣло миссіи свои посильныя жертвы.

Могилевскій Комитетъ имѣетъ и еще одинъ источникъ доходовъ отъ продажи помянутой книги Епископа Стефана. Но къ сожалѣнію за послѣдніе годы спросъ на книгу уменьшился. Объясняется это тѣмъ, что вслѣдъ за изданіемъ ея вышло дешевое изданіе Тузова соч. Арх. Иннокентія, въ 6-ти томахъ, стоящее 6 р. (въ то время, какъ прежнее изданіе Вольфа, стоило 30 р.); подобное же изданіе выпущено Редакціей журнала Русскій Паломникъ въ качествѣ приложенія. Оба эти изданія значительно подорвали успѣхъ распространенія изданія Преосвященнаго Стефана. Но принимая во вниманіе особыя достоинства труда Преосвященнаго Стефана,—систематизацію обширнаго матеріала по нравственнымъ вопросамъ,

каковой матеріалъ заключенъ въ шести томахъ сочиненій Архіепископа Иннокентія, изданіи все же стоящемъ дороже Епископа Стефана (послѣднее стоитъ 3 р., а Тузова—6 р.,)—можно быть увѣреннымъ, что изданіе Преосвященнаго Стефана разойдется; для этого Комитету надо лишь приложить нѣкоторыя заботы по помѣщенію время отъ времени объявленій въ Церковныхъ Вѣд. и другихъ періодическихъ изданіяхъ о продажѣ книги. До настоящаго времени книгъ продано на сумму 912 р. 83 к. (съ 1907 г.).

Неизмѣнными сотрудниками Комитета состояли о.о. благочинные и приходскіе священники епархіи; первые служили передаточной инстанціей по разсылкѣ по приходскимъ церквамъ листовъ и по представленію сборовъ съ округа въ Комитетъ, а вторые располагали прихожанъ къ пожертвованіямъ. Всѣмъ своимъ сотрудникамъ, равно, какъ и всѣмъ жертвователямъ Комитетъ выражаетъ свою благодарность.

За отчетный годъ всѣхъ поступленій было . . 1528 р. 31 к.

Израсходовано . . . . 1274 р. 09 к.

Въ остаткѣ . . . . 254 р. 22 к.

а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1910 г. въ 1991 р.

06 к. 2245 р. 28 к.,

каковая сумма остаткомъ записана на приходъ къ 1 Января 1912 г.

Изъ показанной суммы расхода въ 1274 р. 03 к. 1000 р. отослано, согласно отношенію Совѣта, отъ 30 іюня 1911 г. за № 617, въ г. Читу, въ Забайкальскій Епархіальный Комитетъ на содержаніе Забайкальской духовной миссіи; 200 р. передано, согласно разрѣшенію Совѣта, Могилевскому Миссіонерскому Совѣту, вѣдающему дѣлами мѣстной епархіальной миссіи; 60 р. выданы дѣлопроизводителю Комитета; на остальную сумму расхода произведено печатаніе годичнаго отчета, помѣщеніе объявленій въ мѣстной газетѣ о днѣ общаго Собранія, покупка канцелярскихъ принадлежностей и пересылка денегъ.

Подробныя свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ Комитета.

П О С Т У П И Л О.

	Руб.	Коп.
1) Сбора въ недѣлю Православія	245	15
2) Пожертвованій по подписнымъ листамъ	248	41
3) Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій:		
а) общихъ	277	—
б) спеціальныхъ: на Японскую миссію	50	—
на Корейскую миссію	25	—
на Камчатскую миссію	25	—
4) Кружечнаго сбора: а) на распространеніе православія между язычниками	239	22
б) въ пользу Японской миссіи	23	39
5) Выручки отъ продажи книги	37	30
6) %% на капиталъ	55	27
7) На общемиссіонерскія нужды	2	57
Итого	1528	31

Всего съ остаткомъ отъ 1910 г. въ 1991 р. 06 к.—3519 р. 37 к.

И З Р А С Х О Д О В А Н О.

1) На содержаніе Забайкальской духовной миссіи . .	1000	—
2) На нужды мѣстной миссіи	200	—
3) На жалованье дѣлопроизводителю	60	—
4) На печатаніе отчета	8	—
5) Канцелярскихъ и почтовыхъ расходовъ	6	09
Итого	1274	09
Остатокъ къ 1-му января 1912 г.	2245	28

При семъ прилагается актъ ревизіонной Комиссіи, по которому значится всей суммы по день собранія 2513 р. 35 к., изъ нея 1800 р. билетами и 713 р. 35 к. наличными. Суммы Комитета хранятся въ Губернскомъ Казначействѣ по двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы №№ 169 и 6996/3682.

Подлинный за надлежащими подписями.

СВѢДѢНІЯ

о сборахъ въ 1911 году.

Отъ кого поступили сборы.	Членскихъ взносовъ. Руб.	К.	По листамъ Общества Руб.	К.	Въ недѣлю Православія. Руб.	К.	ВСЕГО. Руб.	К.
Благочинныхъ:								
Быховскаго 1 округа	6	—	8	59	4	63	19	22
„ 2 округа	3	—	16	15	5	30	24	45
„ 3 округа	—	—	13	64	6	37	20	01
Могилевскаго 1 округа	—	—	18	—	—	—	18	—
„ 2	3	—	13	64	—	—	16	64
„ 3	—	—	4	57	2	68	7	25
Могилево-градскихъ церквей	—	—	—	—	18	13	18	13
Мстиславскаго 1 округа	—	—	11	26	—	—	11	26
„ 2 округа	—	—	12	71	7	21	19	92
„ 3 округа	—	—	14	03	7	35	21	38
Сѣнненскаго 1 округа	—	—	18	51	5	49	24	—
„ 2 округа	3	02	7	73	—	—	10	73
„ 3 округа	—	—	14	17	—	—	14	17
„ 4 округа	—	—	11	96	7	06	19	02
Гомельскаго 1 округа	—	—	29	78	6	26	36	04
„ 2 округа	—	—	8	65	8	41	17	06
„ 3 округа	—	—	1	—	5	—	6	—
„ 4 округа	—	—	12	81	6	16	18	97
„ 5 округа	—	—	7	63	4	57	12	20
„ 6 округа	—	—	9	37	—	—	9	37
Климовичскаго 1 округа	—	—	10	89	9	30	20	19
„ 2 округа	—	—	8	43	—	—	8	43
„ 3 округа	6	—	17	23	5	33	28	56
Оршанскаго 1 округа	—	—	12	64	—	—	12	64
„ 2 округа	—	—	8	09	3	47	11	56
„ 3 округа	—	—	5	65	1	80	7	45
„ 4 округа	3	—	21	82	15	43	40	25
Оршанскихъ городскихъ церквей	—	—	2	12	5	88	8	—
Рогачевскаго 1 округа	6	—	29	48	20	86	56	34
„ 2 округа	—	—	14	82	—	—	14	82
„ 3 округа	—	—	18	18	6	14	24	32
Горецкаго 1 округа	—	—	9	05	4	74	13	79
„ 2 округа	—	—	18	85	8	55	27	40
„ 3 округа	3	—	15	62	9	65	28	27

Чериковскаго 1 округа	—	—	6	11	2	98	9	09
„ 2 округа	—	—	8	30	7	55	15	85
„ 3 округа	—	—	5	57	—	—	5	57
Чаусскаго 1 округа	3	—	19	42	11	46	33	88
„ 2 округа	—	—	9	20	7	37	16	57
Отъ Могилевской Дух. Конс. сборы отъ благочинныхъ епархіи:								
1) на распространеніе Православія между язычниками Имперіи	—	—	—	—	—	—	236	83
2) въ пользу Японской миссіи .	—	—	—	—	—	—	23	39
3) кружечнаго сбора и по подписнымъ листамъ . . .	—	—	56	95	23	73	80	68
Отъ конторы Мог. Арх. дома .	—	—	—	—	6	29	6	29
1) на распространеніе Православія между язычниками .	—	—	—	—	—	—	2	39
2) въ пользу Миссіонерскаго Общ.	—	—	—	—	—	—	2	57
%% по сберегательной книжкѣ	—	—	—	—	—	—	55	27
По двумъ листамъ на Общемъ Собраніи 20 марта . . .	—	—	—	—	—	—	335	—
Отъ Оршанскаго женск. монастыря	3	—	7	78	—	—	10	78
Барколабовскаго женск. монастыря	—	—	1	45	—	—	1	45
Бѣлыничскаго мужс. монастыря	3	—	6	56	—	—	9	56
Отъ продажи книги: „Пр. Хр. Нр. уч. по соч. Иннокентія Арх. Херс." . . .	—	—	—	—	—	—	37	30
Итого . . .	42	—	548	41	245	15	1528	31

ВѢДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, поступившихъ на годичномъ собраніи мѣстнаго Епархіальнаго Комитета Общества, бывшемъ 20 марта 1911 года.

		Руб.
1	Епископъ Стефанъ	100
	Отъ него же на Японскую миссію	50
	на Корейскую . .	25
	и на Камчатскую	25
	Архангельскій о. А. свящ.	3
	Барнатный И. И.	3
	Буйницкій И. А. .	3
5	Бровковичъ о. П. прот.	3
	Виндингъ В. В. д.с.с.	3
	Долговъ А. М. .	3
	Долгова М. Н. .	3
	Долгополовъ о. С. свящ.	3
10	Забудская Е. В. .	3
	Іаковъ іером. . .	3
	Кадыгробовъ Б. А.	3
	Кадыгробова О. А.	3
	Коссовичъ О. Н. .	3
15	Крымскій о. В. свящ.	3
	Лобковскій о. А. св.	3
	Мигай о. І. прот.	3
	Мироненко М. Я.	3
	Михалевичъ И. К.	3
20	Марченко И. И. .	3
	Назимова А. А. .	3
	Назимовъ Л. В. .	3
	Олесницкій И. А.	3
	Подвысоцкій о. П. свящ.	3
25	Поповскій В. И. .	3
	Пильцъ А. М. . .	3
	Пильцъ Е. Н. . .	3
	Пильцъ А. И. . .	3
	Розановъ В. А. .	3
30	Руженцевъ о. С. пр.	3
	Сахаровъ П. А. .	3
	Свирѣлинъ И. В.	3
	Семковскій І. А.	3
	Стратоновичъ о. М. свящ.	3
35	Чумариковъ Н. І.	3
	Чумарикова В. И.	3
	Шидловскій А. С.	5
	Шешуковъ М. И.	3
39	Хорцевъ И. Н. .	3
1	Охотскій о. П. св.	2
	Строгановъ П. Я.	2
	Адольфъ А. И. .	1
	Бекаревичъ А. И.	1
5	Брилліантовъ А. И.	1
	Гнѣдовскій о. Н. св.	1
	Варашкевичъ о. С. прот.	1
	Высоцкій о. І. св.	1
	Гамолко Н. А. .	1
10	Доморацкій о. П. свящ.	1
	Зезюлинъ о. А. прот.	1
	Козловскій о. П. свящ.	1
	Морозова А. Г. .	1
	Попейко Л. Ѳ. .	1
15	Рождественскій В. И.	1

	Руб.		Руб.
Сороколѣтовъ о. С. свящ.	1	Шелепинъ Н. I. .	1
Узна В. М. . . .	1	19 Четыркинъ Н. Н.	1
		Итого .	335

Ліоренцевичъ Ѳ. С., обезпечившій свое званіе члена Общества 100 р. взносомъ на общемъ собраніи 28 марта 1910 г.

Означенная сумма записана по книгѣ Комитета подъ ст. ст. 39, 40 и 51.

Всѣмъ жертвователямъ Предсѣдателемъ Комитета, Преосвященнымъ Стефаномъ, выражена на годичномъ собраніи благодарность.

Примѣчаніе. Лица, внесшія не менѣе 3-хъ руб., состоятъ дѣйствительными членами Прав. Мис. Общества (§ 16 Уст. Общ.).

СПИСОКЪ

лицъ изъ епархіи, внесшихъ 3-хъ-рублевые членскіе взносы и считающихся дѣйствительными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества.

	Руб.		Руб.
1 Акулинъ о. Е. св.	3	Архимандритъ Николай	3
Бобылевъ о. Н. св.	3	Соколовъ о. М. св.	3
Бригиневичъ о. В. свящ.	3	10 Цитовичъ о. С. св.	3
Бржезинскій о. П. свящ.	3	Чернявскій о. Д. прот.	3
5 Добромысловъ о. С. свящ.	3	Чеховскій П. землевл.	3
Жудро А. П. . . .	3	Ясинскій о. М. св.	3
Максимилла, Игуменія	3	14 Шимковичъ о. П. свящ.	3

По городу Могилеву 40 членовъ. Всѣхъ же дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Мис. Общества по его Могилевскому Комитету 54.

Актъ ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ денежной отчетности по Могилевскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1912 года Марта 18 дня, мы нижеподписавшіеся члены ревизіонной Комиссіи разсматривали шнуровую приходо-расходную книгу Комитета. При ревизіи оказалось слѣдующее: а) шнуровая приходо-расходная книга Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества ведена согласно установленной формѣ, во всѣхъ статьяхъ прихода и расхода мѣсячные и годовые итоги вѣрны, транспорты вездѣ правильны, всѣ записи расхода имѣютъ оправданіе въ подлежащихъ разрѣшеніяхъ и распоряженіяхъ, а дѣйствительность расходовъ суммъ подтверждается законными росписками получателей ихъ, почтовыми квитанціями и другими документами; б) по даннымъ шнуровой приходо-расходной книги Могилевскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и при освидѣтельствованіи денежной кассы Комитета по 18 марта 1912 года, оказалось по двумъ книжкамъ Сберегательной Кассы за №№ 169 и 6996/3682 хранится при Губернскомъ Казначействѣ билетами 5% облигаціями внутренняго займа 1905 г.: три по 500 руб., №№ 410094, 410285 и 410286; одинъ въ 200 р. № 311889, и одинъ въ 100 р., № 127445, всего на 1800 руб., и наличными 646 р. 17 к., и на рукахъ у Казначея 67 р. 18 к.

Всего за вычетомъ 69 р. 85 к. разница въ курсовой цѣнѣ билетовъ и расходовъ при покупкѣ ихъ, всей суммы Комитета значится билетами одна тысяча восемьсотъ рублей (1800 р.) и наличными семьсотъ тринадцать рублей тридцать пять коп. (713 р. 35 к.), каковая сумма дѣйствительно соотвѣтствуетъ документальнымъ даннымъ.

Подлинный за подписью членовъ ревизіонной Комиссіи.

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

I—15 апрѣля. №№ 7—8. 1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ Великій пятокъ, предъ плащаницею.

Снова невинный Страдалецъ понесъ за насъ поруганія и язвы. Снова мы смущенные, виновные окружаемъ лежащаго во гробѣ. Снова среди насъ слышатся вздохи, видятся слезы. Но что это за вздохи? Радости, облегченія, освобожденія? или это вздохи скорби, печали, туги душевной, вздохи рабства? И что это за слезы? минутнаго настроенія или это—слезы нашего христіанскаго смиренія, сознанной виновности предъ Господомъ, слезы покаянія?.. Братіе христіане! У гроба Сердцевѣдца нѣтъ мѣста фальши, лицемѣрію; нѣтъ мѣста условностямъ разума и разсудка, принятымъ въ нашихъ житейскихъ отношеніяхъ. Здѣсь у гроба Господа господствующихъ силы ангельскія окрестъ предстоятъ въ безмолвіи, лица своя закрывающе. И мы ли рѣшимся дерзновенно нести сюда грязь житейскихъ отношеній, суетность нашей жизни, наши земныя помышленія. Здѣсь не мѣсто невѣрію и отрицанію, злобѣ и ненависти, самолюбію и тщеславію, унынію и отчаянію. Здѣсь мѣсто сердцамъ воодушевленнымъ вѣрою, исполненнымъ любовію и окриляемымъ надеждою. Здѣсь нищіе духомъ, плачущіе, кроткіе, здѣсь алчущіе и жаждущіе правды, милостивые, чистые сердцемъ. Здѣсь всѣ, чье сердце искренно стремится къ Богу, чья

душа открывается Ему. Итакъ здѣсь все должно быть искренно и неложно. И намъ ли, ради которыхъ Господь сходилъ на землю, надѣвать на себя личину фальши и обмана? Намъ ли, при видѣ лежащаго во гробѣ Страдальца, униженнаго и поруганнаго паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ, искренне не плакать, намъ ли не воздыхать, намъ ли не каяться.

Чтобы избавить насъ отъ грѣха, *Той язвенъ бысть за грѣхи наша и мучимъ бысть за беззаконія наша,..* а мы не только не умираемъ грѣху, но наоборотъ умомъ, сердцемъ, волею нашею прилѣпляемся грѣху, беззаконіямъ и неправдѣ. Чтобы избавить насъ отъ рабства діаволу, за насъ пролилась Пречистая Кровь, а мы не только не стремимся выйти изъ-подъ этой власти, но наоборотъ сами добровольно надѣваемъ на себя цѣпи «князя міра сего», отдаемся во власть его и услаждаемся этою жизнью и какъ бы ни во что вмѣняемъ пролитую за насъ безцѣнную Кровь воплотившагося Сына Божія.

Чтобы возродить и обновить насъ, возсоздать изъ насъ новую тварь, за насъ принесена величайшая жертва крестная; а мы не только ничего не приносимъ въ жертву, умершему за насъ Господу, не только не отсѣкаемъ въ себѣ наши нравственныя немощи и недостатки, наши плотяныя думы, мысли, чувства, желанія, но самоохотно отдаемся во власть похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской и соуслаждаемся имъ, ради нихъ живемъ, движемся, видимъ въ нихъ смыслъ и цѣль жизни. Жизнь за насъ во гробѣ положилась, а мы не только не возрождаемся и не обновляемся нравственно, а незамѣтно для самихъ себя угасаемъ для жизни святой, безгрѣшной, умираемъ для Бога и оживаемъ для грѣха.

Чтобы научить насъ истинной вѣрѣ въ Бога, приблизить насъ къ себѣ, заставить насъ взоръ нашъ поднять отъ земли на небо, Христосъ сходилъ на землю... А мы не только не стремимся къ живой и сердечной вѣрѣ, но постепенно доходимъ до полнаго

безразличія въ вѣрѣ. Мы уже не хотимъ воспитать себя, подняться, возвыситься до нашей вѣры, но наоборотъ вѣру нашу, религію нашу стараемся низвести до себя, изгоняя изъ нея въ нашей повседневной частной жизни все, до чего не хотимъ подняться. Отсюда не нужны стали посты, излишни домашнія молитвы, тягостно стало участіе въ общественномъ богослуженіи. Многіе изъ насъ даже перестали понимать и считать пріемлемымъ для себя то, что заповѣдалъ намъ Христосъ, лежащій во гробѣ. И вотъ—печальное знаменіе нашего времени—многіе изъ насъ на словахъ христіане, а въ жизни, въ дѣлахъ иногда хуже даже язычниковъ и разныхъ сектантовъ, ибо тѣ не стыдятся своей вѣры, какъ подчасъ она ни бываетъ груба.

Да, братіе христіане! страшно и подумать, какъ многіе изъ насъ въ наше время стали далеки отъ Христа и Его заповѣдей. А вѣдь и для насъ настанетъ часъ, когда мы должны будемъ дать Ему—тогда уже нелицепріятному Судіи—отчетъ о нашей жизни, нашихъ дѣлахъ. Вѣдь не о томъ спроситъ насъ Господь, что мы ѣли, что пили, во что одѣвались, какъ роскошествовали по вся дни свѣтло; не о томъ—имѣли ли мы печальный, понурый видъ, были ли въ траурныхъ одеждахъ, когда воспоминали о страданіяхъ Его, смерти и погребеніи; не о томъ—какія и сколько поклоновъ мы дѣлали, когда подходили лобызать изображеніе Христа, лежащаго во гробѣ. Нѣтъ и нѣтъ! Возьмемъ Его святое Евангеліе, пусть Самъ Господь вѣщаетъ намъ: см. Ев. Мѳ. 25 гл. 31—45 ст.

Итакъ—вотъ въ чемъ потребуетъ отъ насъ отвѣта Христосъ, когда придетъ воздать каждому по дѣламъ его: напоилъ ли ты чашею студеной воды жаждущаго, накормилъ ли ты алчущаго, пріютилъ ли странника, одѣлъ ли нагого, посѣтилъ ли больного, утѣшилъ ли заключеннаго въ темницѣ... Да, братіе христіане! Христосъ спроситъ насъ о томъ, какъ въ жизни нашей мы осуществляли Его ученіе, Его заповѣдь о любви къ ближнимъ. А вѣдь Онъ сказалъ: *любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и*

вы должны любить другъ друга; потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Ев. Іоан. 13, 34—35). Гдѣ же у насъ эта непоказная Евангельская любовь?... *Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего Небеснаго* (Ев. Мѳ. 5, 16). Гдѣ же эта наша жизнь, дѣлами свѣта сопровождаемая?...

Братіе христіане! страшно становится за судьбу нашу, ибо слова Христовы не ложны и что—если мы услышимъ отъ Господа: *идите отъ Мене, проклятые, въ огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его* (Мѳ. 25, 41). Вотъ о чемъ, братіе, призадумаемся, вотъ о чемъ поникнемъ главою своею. Будемъ плакать и воздыхать, но не потому только, что это отвѣчаетъ или соотвѣтствуетъ тѣмъ или другимъ воспоминаемымъ событіямъ изъ жизни Христа, а будемъ сокрушаться и воздыхать еще болѣе потому, что, будучи искуплены безцѣнною кровію Господа нашего Іисуса Христа, мы не только не идемъ за Нимъ, но удаляемся отъ Него, ибо живемъ не по Его заповѣдямъ, ослабѣваемъ вѣрою и измѣняемъ въ нашей любви къ Господу, и своею жизнью вновь наносимъ Ему язвы, оскорбленія, похуленія, вновь заставляемъ Его страдать. Тамъ Господь, страдая, молился за своихъ мучителей: *Отче, прости мнѣ, не вѣдятъ бо, что творятъ.* Но, братіе христіане, мы уже не услышимъ этого сладчайшаго гласа Господа, ходатайствующаго за насъ предъ Отцемъ Небеснымъ, и намъ уже не можетъ быть извиненіемъ въ нашихъ винахъ противъ Господа наше невѣдѣніе Господа, ибо во имя Его мы крестились и умерли грѣху, во имя Его возродились и получили благодатные дары Святаго Духа, Ему мы обѣщались имѣть совѣсть чистую и провождать жизнь непорочную. Мы уже услышимъ другія слова Господа, полныя строгаго предупрежденія.

Имамъ на тя, говоритъ Господь, *яко любовь твою первую оставилъ еси... покайся... дѣла сотвори... Аще же ни, гряду*

тебѣ скоро (Апок. 2, 4). Убоимся же словъ Господа... и какъ дѣти у одра умершаго отца испросимъ у Господа прощеніе за всѣ наши вольныя и невольныя измѣны Господу, покаемся... и въ простотѣ сердца и вѣры сердечной приступимъ и будемъ лобызать язвы Христовы, почерпнемъ здѣсь бодрость духа для совершенія добрыхъ дѣлъ и безповоротную рѣшимость не на словахъ только, а на дѣлѣ жить по заповѣдямъ Христовымъ, жить по-христіански. Аминь.

Ректоръ Могил. дух. сем., протоіерей *Н. Зефировъ*.

Къ вопросу о церковной проповѣди.

Въ № 1-мъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ священникъ Николай Леплинскій, въ заботѣ о поднятіи проповѣднической дѣятельности нашего сельскаго приходскаго духовенства и приспособленіи ея къ пониманію, запросамъ и духовнымъ нуждамъ мѣстныхъ прихожанъ, рекомендуетъ образовать особыя проповѣдническія комиссіи въ каждомъ уѣздѣ, которыя бы избирали лучшія изъ составляемыхъ мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ проповѣдей, печатаемыхъ затѣмъ, послѣ редактированія ихъ особой губернской комиссіей, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и, такимъ образомъ, давали бы приходскому епархіальному духовенству вполнѣ приспособленный проповѣдническій матеріалъ въ совершенно готовомъ и законченномъ видѣ. Ежегодно повторяемое изданіе новыхъ выпусковъ такихъ проповѣдей на цѣлый годичный кругъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, освобождало бы духовенство отъ заботы даже по пріисканію пригоднаго проповѣдническаго матеріала и ему, по всей справедливости, можно было бы усвоить названіе одного схоластическаго, довольно распространеннаго въ средніе вѣка сборника: Dormi secure vel, dormi sine cura (Спи спокойно: проповѣдь твоя готова).

Конечно, могутъ быть и бываютъ въ дѣятельности приходскаго духовенства такіе моменты, когда разностороннія занятія не даютъ возможности должнымъ образомъ приготовиться къ проповѣди, но исключительныя обстоятельства никогда и ни при какихъ условіяхъ не могутъ быть возводимы въ правило и нельзя на основаніи ихъ построять проэкты, клонящіеся къ оффиціальному признанію и одобренію того формальнаго отношенія къ церковной проповѣди, которое, по общему признанію самого духовенства и лучшей части мірянъ, является основнымъ зломъ современной церковной жизни. Если православный русскій народъ слушаетъ инославныхъ и сектантскихъ проповѣдниковъ и идетъ за ними какъ бы иной разъ ни было чуждо его основному міровоззрѣнію и бытовому укладу жизни вновь слышанное имъ ученіе, то это свидѣтельствуетъ о томъ, что у него есть религіозные запросы, но не находя своего удовлетворенія въ родной церкви, онъ получаетъ его на сторонѣ въ исковерканномъ и нерѣдко уродливомъ видѣ. Это должно побудить наше духовенство обратить самое серьезное вниманіе на церковную проповѣдь и посмотрѣть на нее, какъ на основную дѣятельность своего пастырскаго служенія, а не варіировать на всевозможные лады старую пѣсню о чтеніи съ церковной каѳедры готовыхъ проповѣдей, хотя бы идеально приспособленныхъ къ нуждамъ, запросамъ и пониманію паствы.

Въ большинствѣ случаевъ, при рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ о церковной проповѣди упускаютъ, изъ виду одно главное обстоятельство, именно: не опредѣляютъ, что такое церковная проповѣдь и чѣмъ она должна быть, считая, повидимому, этотъ вопросъ излишнимъ и рѣшеніе его всѣмъ давно извѣстнымъ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ является основнымъ и въ зависимости отъ такого или иного рѣшенія его стоитъ характеръ и даже содержаніе дальнѣйшихъ разсужденій на тѣ или другія гомилетическія темы.

Итакъ, что такое церковная проповѣдь?

Не входя въ тонкости гомилетической науки и не рѣшая

этого вопроса путемъ сравнительной оцѣнки различныхъ опредѣленій церковной проповѣди, высказанныхъ различными гомилетами, можно дать такой ясный, точный и опредѣленный отвѣтъ на этотъ вопросъ: церковная проповѣдь есть сообщеніе какимъ-либо человѣкомъ евангельской истины другимъ людямъ. Анализируя это опредѣленіе, можно установить слѣдующіе три элемента, изъ которыхъ слагается церковная проповѣдь: 1) евангельская истина, которая сообщается; 2) личность проповѣдника, чрезъ которую эта эта истина сообщается и 3) слушатели, которымъ она сообщается. Отнимите, хотя-бы мысленно, одинъ изъ этихъ элементовъ и уже не получится проповѣди. Но если у насъ почти всегда и въ частности въ проэктѣ уважаемаго о. Леплинскаго, ясно сознаются и указываются первый и третій изъ указанныхъ элементовъ проповѣди, то обычно замалчивается, или даже вовсе упускается изъ вниманія второй элементъ—личность проповѣдника. Между тѣмъ христіанская проповѣдь никогда не должна представлять изъ себя лишь объективной передачи догматовъ и заповѣдей, помимо внутренняго участія души проповѣдника. «Скажите, читатель, спрашиваетъ въ одной изъ своихъ статей Высокопреосвященный Антоній Волынскій, какая проповѣдь производитъ на васъ сильнѣйшее дѣйствіе? Та ли, гдѣ обстоятельно и подробно, съ полною безпристрастія объективностію излагается догматъ или заповѣдь, а затѣмъ изъ столь же серьезнаго сближенія библейскихъ изреченій проповѣдникъ съ математическою неотразимостію доказываетъ вамъ, что, напримѣръ, воровство дѣйствительно осуждается Откровеніемъ, что оно пагубно и съ житейской точки зрѣнія; или вы болѣе почувствуете духовнаго обновленія, если проповѣдникъ представитъ евангельскую истину помимо всякихъ обоснованій, но во всей ея неотразимой правдѣ, представитъ на судъ нашей совѣсти, припомнитъ намъ лучшія минуты нашего просвѣтлѣнія и вновь заставитъ взглянуть на ученіе Спасителя, а затѣмъ, раздѣляя со слушателями это состояніе, изъ глубины души, какъ любящій отецъ будетъ

умолять ихъ не поддаваться вновь суетнымъ и жалкимъ обольщеніямъ жизни, но искать утѣшенія и радости въ исполненіи святыхъ заповѣдей Господа?» (Полное собраніе сочин. изд. 1900 г. т. II, стр. 366). Несомнѣнно, отвѣтъ на этотъ вопросъ Высокопреосвященнаго можетъ быть только одинъ и именно тотъ, что церковная проповѣдь не должна быть отвлеченнымъ богословскимъ трактатомъ, являющимся плодомъ одной лишь разсудочной способности человѣка, но изліяніемъ возвышеннаго настроенія души проповѣдника подъ вліяніемъ какого-либо догмата, евангельскаго или апостольскаго чтенія, того или иного событія изъ жизни христіанской общины и т. под.

Долгъ проповѣдника не въ томъ только, чтобы изложить какое-либо ученіе, или раскрыть истину, но онъ долженъ убѣдить въ этой истинѣ другихъ, долженъ эту истину сдѣлать ихъ достояніемъ, но это возможно только тогда, когда онъ самъ убѣдилъ себя въ ней, а не тогда, когда она находится только на его устахъ. Она должна пройти чрезъ все его умственное и нравственное существо и только тогда износиться изъ его сердца, какъ сокровище благое. Сила души, большая или меньшая степень одушевленія, проявляющаяся въ проповѣдникѣ—вотъ главное условіе дѣйственности его слова. Часто люди совершенно необразованные, въ родѣ книгоношъ, работающихъ въ обществѣ распространенія св. Писанія въ Россіи, своею убѣжденностію и необыкновенною религіозностію сильнѣе дѣйствуютъ на сердца даже невѣрующихъ людей, чѣмъ талантливые проповѣдники съ церковной каѳедры.

При такомъ взглядѣ на церковную проповѣдь и значеніе въ ней личности проповѣдника легко понять къ чему сводится проэктъ о. Леплинскаго. Онъ нисколько не обѣщаетъ улучшить постановку проповѣдническаго дѣла въ нашихъ сельскихъ приходахъ, такъ какъ центръ тяжести его обращенъ совсѣмъ не въ ту сторону, изъ которой вытекаютъ главнѣйшіе недостатки современной церковной проповѣди. Въ настоящее время у насъ много есть раз-

личныхъ проповѣдническихъ сборниковъ и журналовъ, которые и по содержанію помѣщаемыхъ въ нихъ проповѣдей и по внѣшнему ихъ изложенію являются вполнѣ приспособленными (конечно, относительно) къ нуждамъ и запросамъ нашего простого народа. Одинъ изъ такихъ журналовъ («Духовная бесѣда») издается даже приходскимъ сельскимъ священникомъ Кіевской епархіи, и по подбору своихъ проповѣдей вполнѣ пригоденъ для сельскихъ приходовъ. Необходимо только, чтобы наши сельскіе пастыри пользовались ими не механически, чтобы роль ихъ въ дѣлѣ проповѣдничества не ограничивалась только прочтеніемъ готовой проповѣди предъ прихожанами, а состояла въ сознательномъ усвоеніи содержанія проповѣди, если почему-либо нельзя сказать собственнаго поученія, проникновеніемъ во внутренній смыслъ и значеніе сообщаемаго въ ней назиданія, провѣрки его собственнымъ внутреннимъ опытомъ и наблюденіемъ и только послѣ этого проповѣдь можетъ оказать свое дѣйствіе, а въ зависимости отъ степени личнаго участія въ ней души проповѣдника даже можетъ быть названа «живымъ словомъ», т. е. живымъ выраженіемъ истины устами живого человѣка. Насколько успѣхъ проповѣди зависитъ отъ самаго настроенія пастыря, даже отъ самой его личности, это видно изъ разсказа Архіепископа Иннокентія, какъ одинъ проповѣдникъ вмѣсто всякаго поученія, сказалъ однажды только три слова: «братіе, будемте плакать» и всѣ пали на землю и плакали.

Итакъ, внутренняя жизнь пастыря имѣетъ огромное вліяніе на его учительное слово. Какъ бы пастырь велерѣчиво не поучалъ, какія бы приспособленныя къ нуждамъ и запросамъ своей паствы проповѣди не прочитывалъ бы, но если онъ говоритъ одно, а думаетъ и желаетъ другого, или если мало думаетъ и думалъ о томъ, о чемъ говоритъ, то ему нечего разсчитывать на успѣхъ своей проповѣди.

Но, конечно, при нормальномъ теченіи жизни на обязанности каждаго пастыря лежитъ забота о приготовленіи собственныхъ

поученій, приспособленныхъ не только къ пониманію, но къ дѣйствительнымъ нуждамъ и запросамъ своей паствы. Объединять въ этомъ отношеніи населеніе цѣлой епархіи, состоящей чуть ли не изъ двухъ милліоновъ православныхъ жителей, по меньшей мѣрѣ странно, особенно имѣя въ виду заповѣди Спасителя (Іоан. X гл. и мн. др.) и завѣты свв. отцевъ и учителей Церкви о пастырскомъ душепопеченіи.

Въ нашей литературѣ послѣдняго времени замѣчается раздвоеніе въ вопросѣ о томъ, трудное ли дѣло проповѣдническое, и въ частности требуетъ ли особаго труда составленіе проповѣдей, предлагаемыхъ простому народу. По мнѣнію однихъ (Тарѣевъ, По вопросамъ гомилетики), для пастыря, болѣе или менѣе приготовленнаго къ выполненію своего служенія, проповѣдь должна быть простымъ, естественнымъ дѣломъ, которое не должно затруднять его. Пусть онъ говоритъ, что знаетъ и что находитъ нужнымъ сообщить народу,—говоритъ такъ, какъ ведетъ непринужденную бесѣду въ кругу знакомыхъ. У него не должно быть ни малѣйшей заботы ни о приступѣ, ни о риторическихъ фигурахъ, ни о патетической части и заключеніи, ни о красотѣ рѣчи. Мы забыли, до какой степени простою, безъискусственною и краткою рѣчью должно быть проповѣдническое слово. Нечего проповѣднику много думать и трудиться надъ тѣмъ, что и какъ сказать. Совершенно согласно съ нимъ говоритъ другой представитель проповѣдничества, издавшій въ печати нѣсколько огромныхъ сборниковъ своихъ проповѣдей—протоіерей Григорій Дьяченко. Простая проповѣдь отъ сердца, по примѣру апостоловъ, не приготовленная и не записанная,—вотъ въ чемъ, по его словамъ, правильная постановка проповѣдническаго дѣла. Люди исказили даръ слова, свободный, какъ движеніе, и онъ сталъ труденъ. Созданы искусственные тормазы для его проявленія, построены цѣлыя многосложныя теоріи ораторской рѣчи и церковнаго краснорѣчія. Прочь всѣ эти путы и тормазы! Въ послѣднее время начинаютъ постепенно проходить старые пред-

разсудки относительно проповѣдничества... Долой тетрадки, долой формализмъ, долой рутину! Упрощенный взглядъ на проповѣдь, какъ на непринужденную бесѣду, не требующую особаго труда отъ проповѣдника, проводятъ и нѣкоторые наши духовные журналы. «Пусть пастырь», поучаетъ Церковный Вѣстникъ, «русскимъ толковымъ языкомъ сдѣлаетъ перефразъ прочитаннаго Евангелія или Апостола, вставитъ отъ себя нѣсколько подходящихъ религіозно-нравственныхъ наставленій,—и достаточно».

Совершенно другого мнѣнія держался недавно скончавшійся профессоръ Кіевской духовной Академіи В. Ѳ. Пѣвницкій, занимавшій въ этой Академіи каѳедру гомилетики въ теченіи болѣе полувѣка. По его мнѣнію, высота и святость проповѣдническаго служенія пастыря церкви требуютъ съ его стороны всевозможнаго вниманія, которое влечетъ за собою усердіе и трудъ. Чтобы совершить достойнымъ образомъ святое дѣло порученное проповѣднику, отъ него ожидается и требуется возможное съ его стороны напряженіе дарованныхъ ему душевныхъ силъ. Иное отношеніе, освобождающее отъ труда проповѣдника, и предоставляющее ему говорить какъ онъ можетъ, безъ особыхъ заботъ о томъ, что и какъ скажется, профессоръ считаетъ признакомъ легкомыслія и такимъ проповѣдникамъ напоминаетъ слова свящ. Писанія, угрожающія проклятіемъ всякому, творящему дѣло Божіе съ небреженіемъ. Это свое мнѣніе, самъ по себѣ авторитетный профессоръ подтверждаетъ ссылками на цѣлый рядъ свято-отеческихъ свидѣтельствъ по этому вопросу, а также на мнѣнія представителей свѣтскаго краснорѣчія какъ древняго, такъ и новаго времени. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

Святому Григорію Богослову указывали нѣкогда, зачѣмъ онъ въ своихъ проповѣдяхъ прибѣгаетъ къ пособію ораторскаго искусства и тщательно обработываетъ ихъ. Рыбари-де (апостолы) такими средствами не пользовались при своей апостольской проповѣди. На этотъ упрекъ святой отецъ отвѣчалъ: «Я охотно, подобно ры-

барямъ, пренебрегалъ бы средствами искусства, если бы я, какъ тѣ рыбари, имѣлъ даръ творить чудеса». Въ словѣ «о бѣгствѣ» св. Григорій говоритъ: «Что касается раздаянія слова, что составляетъ первую нашу обязанность (я разумѣю слово божественное и высокое), то, ежели кто другой приступаетъ къ дѣлу сему съ дерзновеніемъ, и почитаетъ оное доступнымъ для всякаго ума, я дивлюсь многоумію (чтобы не сказать малоумію) такого человѣка. Для меня кажется не простымъ и не малаго духа требующимъ дѣломъ каждому даяти во время житомѣріе (Лук. XII, 42) слова и съ разсужденіемъ вести домостроительство истины нашихъ догматовъ... Трудно бесѣдующему о высокихъ божественныхъ предметахъ, особенно въ многочисленномъ собраніи людей всякаго возраста и разныхъ способностей, которое, подобно многострунному органу, требуетъ неодинаковыхъ удареній,— трудно, говорю, найти слово, которое бы всѣхъ назидало и всѣхъ озаряло свѣтомъ вѣдѣнія».

Другой, первенствующій представитель христіанскаго проповѣдничества, обладавшій необыкновеннымъ даромъ слова, св. Іоаннъ Златоустъ, говоритъ: «Кто владѣетъ великою силою слова (а ее у немногихъ можно найти), даже и тотъ не бываетъ свободенъ отъ непрестанныхъ трудовъ. Такъ какъ сила слова не дается природою, но пріобрѣтается образованіемъ, то хотя кто довелъ ее до высшаго совершенства, и тогда онъ можетъ потерять ее, если постояннымъ усердіемъ и упражненіемъ не будетъ развивать этой силы... Но если и способные говорить съ великою властію имѣютъ нужду въ постоянномъ упражненіи для сохраненія этой способности, то нисколько не приготовившійся ранѣе и принужденный думать объ этомъ во время самыхъ подвиговъ, какія встрѣтитъ трудности, какое безпокойство, какое смущеніе, чтобы съ великимъ трудомъ пріобрѣсть какой-нибудь малый успѣхъ». Въ другомъ мѣстѣ св. отецъ говоритъ: «принявшій на себя долгъ учительства не только долженъ трудиться для усовершенствованія себя вообще, но, въ частности, тщательно долженъ заботиться о составленіи своихъ

поученій. Трудясь надъ составленіемъ своихъ поученій, онъ долженъ не внимать похваламъ постороннихъ людей, и не ослабѣвать своей душею безъ нихъ, но составлять свои поученія такъ, чтобы угодить Богу; ибо это у него должно быть правиломъ и единственною цѣлію тщательнѣйшаго составленія поученій».

Не менѣе требованій предъявляютъ и къ свѣтскимъ ораторамъ представители этого рода краснорѣчія. Краснорѣчія, говоритъ Платонъ, т. е. умѣнія хорошо говорить предъ народами, никто не пріобрѣтаетъ безъ долгаго изученія и большого труда. Глава древнихъ риторовъ Квинтиліанъ требуетъ отъ оратора, чтобы онъ для своей рѣчи прилагалъ столько заботливости, сколько возможно. «Ибо говорить хуже, чѣмъ ты можешь,—это не только небрежность, но и преступленіе; это вѣроломство, измѣна тому дѣлу, которое принимаешь на себя. Являться предъ многочисленнымъ собраніемъ, не обдумавши основательно и не приготовивши со всѣмъ стараніемъ того, что хочешь говорить,—это неуваженіе и невниманіе къ другимъ. Публично обсуждать дѣла высочайшей важности, не употребивши для этого полной заботливости и старанія, какого они требуютъ,—это легкомысліе, недостойное мужа, и дерзость, подлежащая наказанію».

Итакъ, проповѣдничество—дѣло трудное. Но если пастыри церкви считаютъ его своею прямою и священнѣйшею обязанностію, если церковная проповѣдь, при нынѣшнемъ положеніи церкви, является главнѣйшимъ, если не единственнымъ средствомъ, не будемъ говорить—расширенія предѣловъ церкви, но, по крайней мѣрѣ, сохраненія полученнаго нами отъ предковъ и отцевъ наслѣдія Божія, то наша забота должна состоять не въ уклоненіи отъ трудностей дѣла и облегченіи его въ ущербъ могущей произойти отъ него пользѣ, но въ удвоеніи энергіи, направленной къ преодолѣнію этихъ трудностей.

Въ дальнѣйшемъ, если Богъ поможетъ, постараемся указать, въ чемъ состоятъ эти трудности и что намъ должно дѣлать, чтобы преодолѣть ихъ.

С. П. П.

„Великій печальникъ земли русской—патріархъ Гермогенъ". 1612—1912 г. *)

Среди этого ужаса и общаго упадка духа и растерянности, только патріархъ проявлялъ великую бодрость и энергію. Онъ глубоко вѣрилъ, что «Святая и Богомъ любимая Русь не погибнетъ», и говорилъ своей охватываемой малодушіемъ паствѣ: «не бойся, малое стадо, яко благоизволилъ Отецъ Небесный дати намъ царство... Если велики волны и грозна буря, не бойся гибели, ибо на камнѣ вѣры и правды стоимъ. Пусть пѣнится и бѣснуется море, оно не можетъ потопить карабля Іисусова». Такъ отгонялъ уныніе слабыхъ этотъ, какъ говорили современники, «добрый кормчій».

И Гермогенъ честно и самоотверженно началъ кипучую дѣятельность, проявилъ всемѣрныя усилія спасти, поддержать погибавшее отечество. Располагая средствами только духовными, онъ назначилъ по всѣмъ церквамъ всенародныя моленія о дарованіи побѣды надъ мятежниками; онъ предавалъ анаѳемѣ главныхъ злодѣевъ отечества и т. д., онъ собиралъ пожертвованія на защитниковъ Москвы и престола; онъ разсылалъ во всѣ концы предписанія духовенству и воззванія къ народу, въ которыхъ требовалъ, приказывалъ, умолялъ—собирать ратниковъ, снаряжать защитниковъ, присылать ихъ въ Москву, предписывалъ монашествующимъ самимъ вооружаться на спасеніе Россіи, обязывалъ монастыри присылать въ Москву жизненные припасы и т. п. Проникнутая пламенной силой убѣжденія патріотическая дѣятельность Гермогена приносила очевидные и спасительные плоды. Грамоты, воззванія его, и безъ почтъ и телеграфовъ, распространялись по всей землѣ, вдохновляя и поднимая русскихъ людей. Первыми и естественными помощниками Гермогена въ его святомъ патріотическомъ

*) Окончаніе,—см. № 6.

подвигѣ были іерархи тогдашніе. Напримѣръ: Тверской архіепископъ Ѳеоктистъ такъ одушевлялъ свою паству, что она отбила враговъ отъ Твери вторично и взяла ее, святитель же отъ враговъ пріялъ мученическую смерть. Другіе іерархи потерпѣли за свою вѣрность государю различныя тяжкія гоненія.

Въ эту же смутную пору Троицкая лавра, келарь которой Авраамій Палицинъ жилъ при патріархѣ, показывала высокій примѣръ патріотической преданности государю и государству. Лавра Троицкая много вредила и мѣшала злодѣямъ: она присылала царю значительныя денежныя суммы. Когда же Москва была осаждаема Тушинцами и вслѣдствіе этого терпѣла голодъ отъ недостатка въ подвозѣ хлѣба, лавра открывала свои житницы и, пуская хлѣбъ въ продажу по обыкновенной цѣнѣ, подрывала этимъ своекорыстныхъ торговцевъ, которые имѣли безсовѣстность пользоваться народнымъ бѣдствіемъ ради своихъ барышей. Подобныя же жертвы приносили на пользу родины и другіе монастыри.

Одушевленіе и самоотверженіе пастырей и иночествующихъ обитателей лавры передавалось и массѣ народа. Сила духовная объяла разрозненную и растерянную силу народную. Совершилось неожиданное, или, какъ лѣтопись говоритъ, «учинилось нечаемое: отцемъ отецъ, боголюбивый патріархъ Гермогенъ сталъ за православную вѣру несомнѣнно и не убоясь смерти; онъ призвалъ православныхъ христіанъ, укрѣпилъ и за вѣру православную всѣмъ велѣлъ стоять и помереть. Если бы не отъ Бога былъ посланъ онъ, такого дѣла не учинилъ бы!» Дѣло учинилось, дѣйствительно, великое! Выступила на разныхъ концахъ Россіи крѣпь народныхъ силъ, поднявшихъ религіозное знамя, составившихъ религіозное такъ сказать, крестное ополченіе. «Пойдемъ противъ злыхъ супостатовъ! Умремъ за святыя Божіи церкви! Лучше помереть намъ за домъ Божія Матери и за вѣру христіанскую», раздавались возгласы по городамъ и областямъ Россіи. Тѣмъ не менѣе положеніе царя Вас. Ив. Шуйскаго было очень печальное и шапка

Мономаха еле держалась на его дряхлой головѣ. Мужественнымъ защитникомъ его, какъ царя законнаго и помазаннаго, явился все тотъ же Гермогенъ. И не мало горя, душевныхъ страданій и даже грубыхъ оскорбленій пришлось ему перенести, защищая слабаго и нелюбимаго народомъ царя. Еще во время осады Троицкой лавры, буйные элементы Московскаго населенія, озлобленные трусостью и малодушіемъ царя, предприняли попытку низложить его. Съ этой цѣлью, 17 февраля 1609 г. недовольные Шуйскимъ громадной толпой собрались на площадь около Лобнаго мѣста. Зная, что самое сильное препятствіе имъ въ задуманномъ предпріятіи—патріархъ, они, въ разгарѣ страстей, рѣшились даже на насиліе надъ послѣднимъ. Заговорщики явились въ Успенскій соборъ во время богослуженія и требовали, чтобы патріархъ шелъ съ ними на Лобное мѣсто, предъ народомъ судить и осудить царя. Рѣшительный протестъ Гермогена былъ причиною того, что заговорщики, забывъ святость мѣста, безстыдно и безсовѣстно силою извлекли патріарха изъ собора и повели съ собою на площадь, нагло оскорбляли его, толкали, бросали въ него пескомъ, соромъ, трясли его за грудь. Но и насиліе во всякомъ случаѣ не склонило безстрашнаго, мужественнаго архипастыря на беззаконіе. Гермогенъ явился предъ народомъ только грознымъ обличителемъ своихъ насильниковъ и, такимъ образомъ, предупредилъ и отвратилъ ихъ злодѣйство. Напрасно мятежники требовали отъ Гермогена подтвержденія, что Шуйскій избранъ незаконно, что онъ губитъ, изводитъ народъ, что онъ топитъ людей въ водѣ и т. п. Напрасно такъ же читали какую то грамоту, будто бы отъ лица всѣхъ полковъ Московскихъ и людей русскихъ, что «Василій де Шуйскій намъ на царствѣ не любъ и изъ за него де кровь льется и земля не умирится. Но патріархъ рѣшительно сказалъ мятежникамъ: «доселѣ ни Новгородъ, ни Псковъ, ни Тверь, ни Астрахань, ни другіе города Москвѣ не указывали, а Москва всѣмъ имъ указывала, а что кровь льется, то не вина царя». Великій архипастырь, закончивъ свои

обвинительныя на мятежниковъ и увѣщательныя къ народу слова, спокойно и величаво направился чрезъ толпу народную въ свои Кремлевскія кельи. Никто изъ буяновъ не посмѣлъ теперь коснуться его. Слова патріарха оказали рѣшительное дѣйствіе на толпу. Раздались крики, что смута противъ царя дѣлается по наущенію литовскихъ людей, что измѣнники хотятъ сдать Москву Тушинскому вору. Заговорщики бѣжали въ Тушино.

Такимъ образомъ, одинъ Гермогенъ, ужъ именно грудью своею, на сей разъ отстоялъ, спасъ законнаго царя. Но, впрочемъ, спасти потерявшаго авторитетъ «полуцаря» собственно ужъ было и нельзя, во всякомъ случаѣ Гермогенъ отсрочилъ роковую развязку. Отстоявши царя, Гермогенъ неутомимо дѣйствовалъ въ интересахъ умиротворенія родины, возстановленія попраннаго въ ней порядка и законности. Съ явною опасностью даже для жизни своей, являлся онъ на площадяхъ, среди бунтарей, усмирялъ словомъ своимъ шумныя сборища, унималъ заговоры; а еще важнѣе того, онъ составлялъ и пускалъ въ обращеніе одну за другою нѣсколько грамотъ къ народу русскому, въ которыхъ со всею силою наболѣвшаго сердца, въ высшей степени трогательно, задушевно увѣщевалъ опомниться, отстать отъ измѣны, сжалиться надъ терзаемымъ отечествомъ. «Бывшимъ православнымъ-христіанамъ, а теперь какъ и назвать васъ невѣдаю!»—такъ начинается, напримѣръ, одна его грамота. «Недостаетъ мнѣ словъ, душа болитъ, болитъ сердце, вся внутренняя моя расторгается, всѣ составы мои содрагаются. Плачу и съ рыданіемъ вопію: помилуйте, пощадите свои души и души родителей вашихъ! Остановитесь, вразумитесь и возвратитесь! Вспомните, на кого вы поднимаете оружіе: на Бога, создавшаго васъ, на братьевъ своихъ,—отечество свое раззоряете! О такихъ дѣлахъ, какъ ваши, уши наши ранѣе не слыхивали, и въ лѣтописяхъ мы не читывали. Кто не удивится вамъ и кто не восплачется! Пишу это къ тѣмъ, которые забыли смертный часъ, страшный судъ Христовъ,—преступивъ крестное цѣло-

ваніе, измѣнили теперь царю, землѣ родной, родителямъ и всѣмъ ближнимъ своимъ, а особенно Господу Богу». Какъ стражъ отъ Бога и пастырь душъ христіанскихъ на землѣ, патріархъ заклиналъ паству свою всероссійскую подражать предкамъ, старымъ русскимъ людямъ, которые честными трудами и кровію своею созидали и укрѣпляли родную землю, а не губили и не разоряли ее, и мужественно всегда берегли, обороняли отечество.

Но никакія увѣщанія патріарха не могли поколебать рѣшенія противниковъ Вас. Ивановича, и утромъ 17 іюля 1610 г. поднятъ былъ мятежъ и руководители его созвали народъ на Красную площадь. Здѣсь они говорили о необходимости отречься отъ Вас. Ивановича, при которомъ идетъ столько смуты, а такъ же освободиться отъ самозванца, а затѣмъ всею землею избрать царя, кого Богъ пошлетъ. Отсюда толпы двинулись къ Серпуховскимъ воротамъ къ Данилову монастырю. Сюда насильно привели патріарха Гермогена, и сходка приступила къ составленію рѣшеній. Здѣсь раздался только одинъ голосъ за царя Василія, то былъ голосъ Гермогена, который продолжалъ стоять за него, по присягѣ, какъ за государя законнаго. Лѣтопись сообщаетъ: «патріархъ Гермогенъ, зряща народъ возмущенный, зѣло плакашеся и, елико можаше, съ моленіемъ увѣщаваше ихъ». Но даже голосъ любимаго, чтимаго народомъ пастыря не могъ утишить общаго возбужденія, тѣмъ болѣе, что голосъ этотъ заглушенъ былъ иступленными криками мятежниковъ. По словамъ лѣтописца, «уклонились вси къ одному злочестивому совѣту и вси возопиша: да сведенъ будетъ съ царства царь Василій». Тогда патріархъ, не желая выслушивать незаконнаго постановленія, не скрывая глубокой скорби, удалился въ Кремль. Сходка порѣшила—бить челомъ Василію, ручаясь за жизнь его самого и царской семьи, да оставитъ царство. И бояре Воротынской и Захаръ Ляпуновъ въ сопровожденіи уличной толпы отправились къ Шуйскому объявить принятое рѣшеніе. Но въ послѣдній часъ своего печальнаго царствованія Шуйскій сталъ

на высоту своего положенія, мужественно защищая свою власть. Когда Захаръ Ляпуновъ сказалъ ему: «Василій Ивановичъ! ты не умѣлъ царствовать, отдай же вѣнецъ и скипетръ»,—Шуйскій закричалъ на него: «Какъ ты смѣешь, измѣнникъ?» и гнѣвно выхватилъ кинжалъ изъ-за пояса. Но Ляпуновъ, великанъ ростомъ, бросился на старца съ кулаками. Царь отказывался подчиниться уличному рѣшенію даже и тогда, когда его стали уговаривать мягкими словами. Тогда Шуйскаго силою вывели изъ Кремля въ его боярскій домъ на Арбатѣ, а чрезъ день, 19 февраля, насильственно онъ и жена его были пострижены въ монашество, при чемъ обѣты иноческіе, вмѣсто всѣми силами сопротивлявшагося ставленника, произносилъ одинъ изъ мятежниковъ, князь Тюфякинъ.

Такъ фактъ низверженія съ престола Василія Ивановича совершился и бывшій царь, новопостриженный инокъ, уже заточенъ былъ въ кельѣ Чудова монастыря.

Послѣ сверженія Вас. Ивановича Шуйскаго съ престола, управлять Московскимъ государствомъ стала особо выбранная боярская дума; ей всѣ должны были повиноваться впредь до избранія царя. Въ это время въ русскомъ народѣ не было единомыслія относительно лица, которое можно было бы призвать на царскій престолъ. Простой народъ желалъ видѣть царемъ Тушинскаго вора, Лжедимитрія, считая его истиннымъ сыномъ и законнымъ наслѣдникомъ царя Іоанна Грознаго, а средній и высшій классы населенія и слышать о Лжедимитріи не хотѣли, ибо знали и были увѣрены, что онъ самозванецъ. Бояре-правители, члены боярской думы, желали видѣть на царскомъ престолѣ королевича Владислава, сына тогдашняго польскаго короля Сигизмунда III-го. Патріархъ Гермогенъ убѣждалъ русскій народъ и правительство избрать въ цари православнаго русскаго боярина, а особенное вниманіе всѣхъ обращалъ на 14-лѣтняго Михаила Ѳеодоровича Романова, который былъ сыномъ тогдашняго митрополита Филарета Никитича. Но бояре-правители настояли на своемъ, и, вопреки волѣ патріарха,

впустили въ Москву поляковъ. Долго патріархъ Гермогенъ не давалъ своего согласія на избраніе царемъ королевича Владислава. Онъ помнилъ и боярамъ напоминалъ, какъ много бѣдствій причинили поляки русскому государству въ царствованіе перваго самозванца, наводнившаго Москву поляками, замышлявшими уничтожить и вѣру православную и самостоятельность народности русской. Но видя непреклонное желаніе бояръ имѣть своимъ царемъ Владислава, патріархъ вынужденъ былъ благословить народъ на присягу королевичу, но поставилъ съ своей стороны непремѣнное условіе: Владиславъ долженъ напередъ отречься отъ католичества и принять православіе. И когда бояре, рѣшившіе исполнить поставленное патріархомъ условіе, пришли къ нему за благословеніемъ на окончательное рѣшеніе дѣла объ избраніи Владислава царемъ, Гермогенъ обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: «если вы пришли не съ лестію, и если не думаете нарушать вѣру православную, то да будетъ на васъ благословеніе отъ всего собора и отъ меня грѣшнаго; иначе да не будетъ на васъ милость Божія и Пречистыя Богородицы, и будете вы прокляты».

Для окончательныхъ переговоровъ о королевичѣ Владиславѣ съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ, осаждавшимъ въ то время древній русскій городъ Смоленскъ, послано было туда торжественное посольство, въ составъ котораго включенъ былъ и митрополитъ Филаретъ Никитичъ. Къ общему изумленію, Сигизмундъ принялъ пословъ нашихъ не ласково, переговоры затягивалъ и требовалъ прежде всего, чтобы послы уговорили жителей г. Смоленска сдать ему свой городъ. Настаивали также поляки, чтобы до пріѣзда Владислава въ Москву правителемъ Россіи признанъ былъ Сигизмундъ. Послы никакъ не могли согласиться на эти условія и требовали, чтобы Владиславъ немедленно отпущенъ былъ въ Москву.

Но бояре-правители, ожидая отъ короля наградъ и милостей, согласились признать Сигизмунда правителемъ Россіи. Особенно

много радѣлъ въ пользу Сигизмунда Салтыковъ съ своими сообщниками. Всѣ они добивались потомъ, чтобы король былъ не только правителемъ, но даже царемъ Россіи. Тогда всѣ православно-русскіе люди, а больше всѣхъ патріархъ Гермогенъ, увидѣли, что православной церкви и русскому государству грозитъ страшная опасность, явная гибель. Патріархъ началъ дѣйствовать твердо и рѣшительно. Когда, 30-го ноября 1610 г., явился къ нему Салтыковъ и началъ склонять святителя къ мысли, что слѣдовало бы крестъ цѣловать на вѣрность самому Сигизмунду, то патріархъ далъ Салтыкову рѣзкій отпоръ. Однако Салтыковъ явился къ патріарху и на слѣдующій день, 1-го декабря, въ сопровожденіи бояръ-правителей. Онъ началъ прямо и повелительнымъ тономъ требовать, чтобы первосвятитель разрѣшилъ народу крестъ цѣловать на подданство польскому королю и написалъ объ этомъ Сигизмунду. Но неустрашимый святитель отвѣчалъ, что онъ будетъ писать къ королю грамоты и духовнымъ властямъ велитъ руки приложить, если король дастъ сына на Московское государство, королевичъ приметъ православную вѣру, а поляки выйдутъ изъ Москвы. «А положиться на всю королевскую волю, это, видимое дѣло, значитъ намъ крестъ цѣловать самому королю, а не королевичу: и я такихъ грамотъ не благословлю вамъ писать и проклинаю того, кто будетъ ихъ писать». Обѣщалъ въ то же время патріархъ написать русскимъ людямъ, что если королевичъ на Московское государство не явится, православной вѣры не приметъ и поляковъ изъ Московскаго государства не выведетъ, то онъ благословляетъ всѣхъ, кто королевичу крестъ цѣловалъ, «итти подъ Москву и померетъ всѣмъ за православную вѣру».

Тогда Салтыковъ началъ поносить патріарха и бросился на него съ ножемъ. Но безтрепетный святитель, отражая крестнымъ знаменіемъ руку злодѣя, сказалъ: «крестное знаменіе да будетъ противъ твоего окаяннаго ножа. Будь ты проклятъ въ семъ вѣкѣ и будущемъ». Потомъ, обратясь къ князю Мстиславскому, главѣ

боярской думы, первосвятитель добавилъ: «ты больше всѣхъ честію, тебѣ слѣдуетъ впереди другихъ подвизаться за православную вѣру, а если ты прельстишься, то Богъ скоро прекратитъ жизнь твою и родъ твой возьметъ отъ земли живыхъ, и не останется никто изъ рода твоего въ живыхъ».

Такія потрясающія слова патріарха привели въ сильное, очевидно, волненіе присутствующихъ, если такой закоренѣлый измѣнникъ, какъ Салтыковъ, поспѣшилъ испросить у патріарха прощеніе, извиняя себя тѣмъ, что «безуменъ былъ и безъ памяти говорилъ». Бояре такъ и ушли, ни угрозами, ни насильствомъ не достигши своихъ измѣническихъ цѣлей.

Зато патріархъ, какъ бы предчувствуя близкое лишеніе свободы и уже не далекій конецъ свой, гораздо рѣшительнѣе и энергичнѣе усилилъ патріотическую свою дѣятельность. Въ тотъ же день послалъ онъ оповѣстить по городу всему люду Московскому, чтобы на завтра собрались къ нему въ соборную церковь. Хотя поляки на утро окружили церковь и приняли свои мѣры, чтобы не допустить народнаго сборища, все же масса народу проникла въ храмъ. Патріархъ, до глубины души растроганный этимъ, прерывающимся отъ слезъ голосомъ, говорилъ одушевленное слово: грозно обличая измѣнниковъ и предателей, онъ всѣхъ молилъ и увѣщевалъ до смерти стоять за православіе и за родину, велѣлъ всѣмъ сноситься съ другими городами, извѣщать и поднимать на защиту вѣры и отечества всю народную силу святорусскую.

Послѣ этого поляки уже рѣшились на насиліе: они учредили строгое за патріархомъ наблюденіе, они не пускали къ нему посѣтителей, удалили отъ него всѣхъ его приближенныхъ и даже прежнихъ келейниковъ, служителей его.

Но живое слово святителя уже летало по народу изъ устъ въ уста, отъ одного къ другому, разносилось слышавшими его не только по Москвѣ, а и по другимъ городамъ Россіи; тѣмъ болѣе что Гермогенъ уже ранѣе успѣлъ послать грамоты свои во многіе

города Московскаго государства. Такимъ образомъ, воззванія и стремленія Гермогена стали вѣдомы по всей землѣ. Высокій примѣръ его личнаго самоотверженія и святой ревности воодушевлялъ всѣхъ честныхъ и лучшихъ русскихъ людей. А притѣсненія патріарха поляками только еще больше поднимали его въ глазахъ народа и только питали еще большее негодованіе противъ поработителей отечества.

И услышанъ былъ священный кличъ доблестнаго архипастыря по всей Россіи. Единодушно встала, ополчалась вся родная страна по мановенію Гермогена. Всюду слышались: «патріархъ приказалъ! Святой Гермогенъ благословилъ! Патріархъ Гермогенъ сталъ за вѣру и всѣмъ стоять велѣлъ!»

Поняли поляки, что сдѣлали они великій просмотръ, ошибку; они думали, что стоитъ только развратить бояръ, такъ или иначе, грозой или лаской и подачками склонить ихъ на свою сторону, и Русь въ ихъ рукахъ. А оказалось, что есть на Руси еще великая сила, это—народъ простой; а надъ этимъ народомъ въ свою очередь, есть еще другая духовная сила, могущественная, способная поднять народъ на смертную борьбу, это—святая вѣра народная, православная. И вотъ снова приступили ляхи къ тому, кто такъ очевидно располагалъ этими силами и былъ настоящею душею народнаго ополченія Руси, къ Гермогену.

Все тотъ же позорной памяти Салтыковъ, приступилъ вмѣстѣ съ самимъ паномъ Гонсѣвскимъ, предводителемъ польскихъ войскъ, къ патріарху: «ты по городамъ писалъ грамоты, повелѣлъ людямъ ополчаться и идти подъ Москву, отпиши къ нимъ теперь, чтобы не ходили». Но тщетно Салтыковъ бранью и угрозами хотѣлъ склонить непреклоннаго и запугать превыше страховъ земныхъ стоявшаго святого старца. «Если ты и всѣ измѣнники и всѣ поляки уйдете изъ Москвы, я отпишу къ своимъ, чтобы вернулись назадъ», отвѣчалъ имъ патріархъ: «тогда все смирится, а теперь благословляю ихъ я, смиренный, чтобы и жизни своей не жалѣли.

Ибо уже вижу я попраніе и поруганіе вѣры истинной, вижу конечное раззореніе града Московскаго отъ ненавистныхъ еретиковъ и отъ васъ, гнусныхъ измѣнниковъ; не могу я спокойно слушать пѣнія латинскаго въ святомъ кремлѣ нашемъ (а католики, дѣйствительно, уже устроили въ одной изъ палатъ дворца Кремлевскаго домовой костелъ). Тогда самъ Гонсѣвскій сталъ кричать на патріарха: «Ты, Гермогенъ, главный заводчикъ ополченія. Тебѣ даромъ это не пойдетъ, и санъ твой не охранитъ тебя». Тогда величественно всталъ противъ него патріархъ, на челѣ его отразилась невыразимая скорбь и устремивъ свой взоръ на воеводу, патріархъ поднялъ руку и произнесъ: «Ты, гордый панъ, выслушай слова старца, когда страхъ сковываетъ уста нашихъ лучшихъ и сильныхъ людей: наша Русь святая была свободна и могущественна, пока не протянулись къ ней алчныя руки ваши. Обманомъ насиліемъ и лестью захватили теперь вы Русь, не взирая на проклятія милліоновъ русскихъ людей. Ложь, хитрость, измѣна—вотъ орудія ваши. Но близокъ день, когда придется вамъ собрать кровавую жатву съ посѣянныхъ вами сѣмянъ. Прямо и открыто противлюсь я вашему господству; я разрѣшаю всѣхъ отъ данной королевичу присяги, и пока языкъ мой слушается меня, я буду взывать къ сынамъ Руси православной, буду призывать ихъ на бой за вѣру, престолъ и отечество и буду благословлять тѣхъ, кто жизнь свою на брани положитъ. А самъ я не боюсь угрозъ вашихъ: ты обѣщаешь мнѣ смерть, но чрезъ нее я чаю получить вѣнецъ мученическій и жизнь вѣчную. Ты умертвишь это дряхлое тѣло; но самъ Господь приметъ душу мою, и къ стопамъ Его сложу я свой пастырскій посохъ, не переставая умолять, да ниспошлетъ Онъ свою небесную помощь на защиту Руси святой». Какъ громомъ пораженные этими словами Гермогена, ушли отъ него смущенные злодѣи. Но отселѣ и начинается страдальчество, мученичество великаго святителя. По сказанію современника, «много былъ истязаемъ архипастырь». Его совсѣмъ отстранили

отъ его архипастырскихъ обязанностей по управленію паствою россійскою, лишили даже возможности совершать въ соборныхъ храмахъ при стеченіи народа богослуженія; дворъ патріаршій былъ разграбленъ, его самого заключили подъ *стражу*, окружили польскими солдатами, никого къ нему не пускали, какъ къ мятежнику, заговорщику; обходились съ нимъ жестоко и безчинно. Беззащитный, онъ долженъ былъ терпѣть въ окружающемъ его станѣ враговъ позоръ, издѣвательство и всяческія притѣсненія. Ему, напр., не давали даже чернилъ и бумаги, чтобы лишить его всякой возможности что-либо писать и какъ-либо влiять на народъ.

Между тѣмъ приближались великіе въ христіанскомъ мірѣ дни, когда «замолкаетъ всякая плоть человѣча», утихаютъ страсти и волненія мірскія,—дни страстной и свѣтлой недѣли.

Москва, съ ея грандіозными соборами и великими святынями, съ пышнымъ богослуженіемъ патріаршимъ и величественными религіозными церемоніями, всегда привлекала на эти дни недѣли массы пришлыхъ изъ провинцій набожныхъ русскихъ людей. Ближайшимъ образомъ предстояло въ вербное воскресенье, 17 марта, совершеніе любимаго народомъ, знаменательнаго обряда—шествія на осляти. Опасаясь на сей разъ стеченія народа, поляки отмѣнили это торжество; но потомъ передумали и торжество должно было состояться, и даже, въ какихъ-то соображеніяхъ, извлекли изъ заточенія Гермогена, его именно заставили совершать обрядъ.

Мрачные Москвичи собрались лишь небольшимм группами, и шествіе совершилось между рядами польскихъ солдатъ и наемныхъ нѣмецкихъ отрядовъ, стоявшихъ съ обнаженными саблями.

Съ понедѣльника страстной недѣли на красной площади скопилось множество возовъ съ дровами и разными продуктами. Поляки заподозрили въ этомъ намѣреніе загородить дорогу воинскимъ отрядамъ, на случай прибытія ополченій, и стали сгонять извозчиковъ для втаскиванія пушекъ на кремлевскія стѣны. Тѣ не слушались, а которые пошли, тѣ сбрасывали со стѣнъ пушки. Нача-

лись крики, брань, поляки бросились съ саблями на народъ и стали рубить его; полилась кровь. Тутъ чаша народнаго терпѣнія переполнилась. Въ разныхъ концахъ Москвы съ колоколенъ зазвучалъ набатъ, и Москвичи, вооружившись, чѣмъ попало, стали защищаться. Началась драка, которая и разразилась въ ожесточенное и неистовое кровопролитіе. Такъ какъ поляки во всеоружіи встрѣтили это столкновеніе съ невооруженной и безпорядочной толпой народной, то конечно они скоро превозмогли, одолѣли, и, какъ озвѣрѣлые, бросились рубить и убивать рѣшительно всѣхъ, кто попадался—и старыхъ и малыхъ, и женъ и дѣтей. Очевидецъ описываетъ эту звѣрскую бойню ужасающими красками. Въ какой нибудь одинъ-два часа перебито было до семи тысячъ народа. Вѣроятно по преднамѣренному плану, враги рѣшили очистить Москву отъ жителей и даже уничтожить весь городъ, кромѣ нужнаго имъ самимъ Кремля и Китай-города. Дѣйствительно, Москвичи, спасаясь отъ смерти, многими тысячами кинулись изъ столицы по всѣмъ дорогамъ, а поляки зажгли городъ въ разныхъ концахъ. Три дня пылала Москва.

Поляки неистовствовали на развалинахъ Москвы, грабили церкви, монастыри, выбрасывали изъ гробницъ святыя мощи, срывали оклады съ иконъ, святотатствовали и глумились надъ православными русскими святынями. Нестерпимый чадъ душилъ поляковъ и тяжелой тучею повисъ надъ несчастнымъ «сердцемъ Россіи». Отъ Москвы златоглавой и ея «сорока сороковъ» храмовъ Божіихъ остались груды тлѣющаго пепла да торчавшія тамъ и сямъ почернѣвшія развалины церквей, зданій, трубъ. Множество непогребенныхъ тѣлъ тлѣло подъ развалинами. Смрадъ разносился на десятки верстъ. Тысячи сбѣжавшихся съ окрестностей голодныхъ собакъ терзали трупы... Такъ провела Москва въ 1611 г. святѣйшіе и знаменательнѣйшіе дни страстей Господнихъ и встрѣтила свѣтоносный день Воскресенія Христова.

Во вторникъ на святой недѣлѣ уже стали подходить главныя

силы ополченій. Прибылъ Ляпуновъ съ Рязанцами и Приволжскими отрядами, явился Трубецкой съ Калужанами, а Просвецкій и Заруцкій съ казаками. Всѣ они расположились станами на пожарищахъ Москвы и со всѣхъ сторонъ окружили Кремль и Китай-городъ, гдѣ сидѣли поляки. Измѣнники и поляки снова приступили къ патріарху и заговорили: «Прикажи Ляпунову и товарищамъ, чтобы они ушли назадъ; иначе ты умрешь злою смертью».

«Боюсь единаго живущаго на небесахъ», отвѣчалъ непреклонный первосвятитель. «Вы мнѣ сулите злую смерть, а я надѣюсь черезъ нее получить вѣнецъ небесный и давно желаю пострадать за правду». Тогда они объявили его низложеннымъ съ патріаршества и бросили въ подземелье Чудова монастыря, куда спускали ему въ окно хлѣбъ и воду... «Въ храминѣ пустѣ, яко во гробѣ, затвориша», говоритъ современное свидѣтельство.

Но по выраженію историка (Карамзина), и «въ темной храминѣ онъ сіялъ, какъ лучезарное свѣтило, готовое угаснуть, но уже воспламенившее жизнь въ отечествѣ и ревность къ великому дѣлу.

Святое дѣло спасенія отчизны, временно затормозившееся, снова возгорѣлось яркимъ пламенемъ, и главнымъ образомъ благодаря, и въ этомъ случаѣ, непосредственному указанію и почину великаго узника. Дѣло было такъ. Въ эту пору завязавшихся сношеній и переговоровъ между разными городами и общаго тяготѣнія всѣхъ къ душѣ русскаго настроенія—къ Гермогену, изъ Нижняго Новгорода прибыли въ Москву два посла, родомъ свіяжцы. Какими то судьбами удалось имъ проникнуть къ томившемуся въ заточеніи Гермогену. И вотъ это-то свиданіе имѣло великія въ судьбахъ общаго русскаго дѣла послѣдствія. Прежде всего, святитель Гермогенъ чрезъ этихъ посланцевъ постарался воодушевить Нижегородцевъ на подвигъ за страждущее отечество, призывалъ ихъ къ ополченію и посылалъ свое благословеніе на сіе святое дѣло; а потомъ, —что особенно важно,—онъ на-

шелъ возможность написать и послать съ ними къ нижегородцамъ большое посланіе, грамоту.

Это были послѣднія распоряженія, послѣднее завѣщаніе великаго Святителя, и оно *могущественно* подвигнуло дѣло спасенія отечества. Слова исповѣдника-страдальца отозвались по всей Россіи. И снова вся Русь православная закипѣла святою ревностью. Поднялись отовсюду дружины народныя; откликнулись сердца русскія на призывъ Гермогена вездѣ, но прежде всего и главнымъ образомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, которому и честь и главенство въ предстоящемъ подвигѣ патріотическомъ вручилъ самъ святитель. Незабвенные Мининъ и Пожарскій, къ слову сказать, достойно почтенные родиною величественнымъ памятникомъ въ Москвѣ, выступили исполнителями воли и намѣреній Гермогена.

Вѣсть о новомъ всенародномъ ополченіи, подъ предводительствомъ Пожарскаго всполошила поляковъ и они приступили къ Гермогену съ требованіемъ, чтобы онъ остановилъ Нижегородцевъ: «отпиши Пожарскому и всему Нижнему Новгороду, чтобы не ходили къ столицѣ». Но патріархъ твердо отвѣтилъ: «да будетъ надъ ними милость Божія и мое благословеніе. На васъ же измѣнниковъ да изліется гнѣвъ Господень».

Озлобленные поляки бросили несокрушимаго старца въ сырую темницу и порѣшили уморить ужасною, мучительною смертью —голодною. Ему перестали давать пищу, бросая, какъ говорятъ лѣтописи, лишь иногда овсяный снопъ для питанія. Нѣсколько недѣль промучился святой восьмидесятилѣтній старецъ отъ голода, изнуренія, истощенія и всякихъ лишеній. Наконецъ, 17 февраля 1612 г., какъ свѣтильникъ лампады предъ святой иконою, отъ истощенія елея, погасъ.

Только нѣсколько мѣсяцевъ не дожилъ онъ до радости исполненія своихъ чаяній и стремленій,—умеръ, можно сказать, на порогѣ такъ мучительно имъ желанной обѣтованной земли его.

22 октября этого 1612 г. полки русскіе вступили въ Мо-

скву. Распахнулись ворота Кремлевскія—съ крестомъ, иконами и съ духовенствомъ во главѣ, воины русскіе въ слезахъ радости и умиленія вступили во святая святыхъ земли русской, въ родной для всякаго сердца русскаго первопрестольный каѳедральный соборъ Успенскій. Радостный и торжественный звонъ оглашалъ изъ пепла воскресшую Москву. Всенародный земскій молебенъ былъ искреннимъ отголоскомъ переполнявшей всѣ сердца русскія пламенной благодарности милостивому Богу избавителю. Какъ то сразу, быстро, словно по мановенію силы небесной, исчезли поляки и литовцы не только изъ Москвы, а и изъ Смоленска, изъ предѣловъ Россіи,—воскресъ Богъ земли русской и расточились всѣ враги ея.

Праведно и мученически преставившійся святитель Гермогенъ погребенъ былъ въ Чудовомъ монастырѣ. Чрезъ 40 лѣтъ, въ февралѣ 1652 года, по желанію царя Алексія Михайловича, тѣло Гермогена, оказавшееся нетлѣннымъ, перенесено было въ Московскій Успенскій соборъ. Около юго-западнаго угла этого храма, подлѣ мѣднаго шатра ризы Господней, богомольцы видятъ теперь скромную гробницу, гдѣ почіетъ для всей Россіи незабвенный ея благодѣтель, страдалецъ, адамантъ—какъ нарекли его современники за ревность, стойкость и за любовь къ вѣрѣ и отчеству.

И вся самоотверженная жизнь и мученическая кончина Гермогена, еще по словамъ стараго лѣтописца, выше словесныхъ восхваленій.

Если теперь никакое украшеніе не отличаетъ скромную гробницу Гермогена, если пока еще нѣтъ на Руси памятника, достойно напоминающаго о самоотверженномъ служеніи его страждущему отечеству, то во всякомъ случаѣ память о Гермогенѣ должна быть неизгладимо, незабвенно запечатлѣна въ сердцахъ русскихъ людей, любящихъ свою родину.

Вѣчная слава святымъ подвигамъ патріарха Гермогена и благодарная вѣчная память честному, славному имени его.

П. П.

Въ чемъ заключается истина вѣры и благочестія?

Каждый христіанинъ думаетъ о спасеніи, но не каждый стремится къ нему въ своей жизни. Стремиться къ спасенію своей души—познать вѣрою путь къ нему и неуклонно шествовать по нему. «А путь къ спасенію одинъ—Господь Христосъ Іисусъ» (Іоан. 10, 9).—Но вѣдь мы называемся христіанами, считаемъ себя послѣдователями Христа. Какъ послѣдователи Христа, мы съ вами спасены. Намъ ужъ не остается ничего болѣе дѣлать, какъ только успокоиться на мысли, что за вѣру нашу мы уже причислены къ лику святыхъ. Такъ вотъ именно и утверждаютъ свою святость сектанты.

Но если мы будемъ думать о спасеніи такъ же, какъ и сектанты, то не уподобимся ли рыночнымъ барышникамъ, которые съ утра до вечера бѣгаютъ и ищутъ случая дешевле купить хорошую вещь, чтобы потомъ подороже ее продать. Вѣдь сектанты штундисты говорятъ, что для спасенія нужна одна только вѣра въ Іисуса Христа. Храмовъ Божіихъ, св. иконъ, мощей св. угодниковъ и вообще обрядовъ Православной Церкви не нужно. Все де это вымышлено попами не для того, чтобы облегчить путь къ спасенію, а для того, чтобы загромоздить его ненужными обрядами. Отрицая какъ обряды св. Православной Церкви, такъ и нѣкоторые ея догматы, *) напримѣръ, почитаніе св. иконъ и мощей, сектанты желаютъ сдѣлать путь къ спасенію какъ можно короче и удобнѣе.

Конечно, человѣку свойственно выгадывать, но только не въ пути къ спасенію. Ему слѣдуетъ экономить, но только не въ добродѣланіи и не въ христіанскихъ подвигахъ. Онъ можетъ торговаться гдѣ-либо на рынкѣ съ барышникомъ, но только не съ Бо-

*) Догматы—это такія истины православнаго вѣроученія, безъ которыхъ нѣтъ спасенія и которые неизмѣнно содержались, содержатся и будутъ содержаться Св. Церковью.

гомъ, Который не продаетъ спасенія, но даетъ его за великіе христіанскіе подвиги человѣку. «Царство Божіе, говорится въ Св. Писаніи, силою берется, (т. е. великими трудными подвигами), и употребляющіе усиліе восхищаютъ его (т. е. достигаютъ спасенія)» (Мато. 11, 12).

Мало того, что сектанты трудное въ дѣлѣ спасенія превращаютъ въ легкое, они еще и утверждаютъ, что истинный путь въ Царство Божіе находится только у нихъ, т. е. въ ихъ истолкованіи слова Божія. Такимъ образомъ, вопреки волѣ Божіей сдѣлавъ путь къ спасенію очень легкимъ въ своемъ лжеученіи и, присвоивъ право на раздачу святости только себѣ, сектанты-штундисты уподобились тѣмъ торгашамъ, которые стоятъ у дверей своихъ магазиновъ и, зазывая къ себѣ покупателей громко кричатъ: «у насъ товаръ дешевый и хорошій». Зайдешь къ нимъ—обязательно обманутъ. Сектанты стоятъ у дверей своей вѣры и всѣмъ мимоходящимъ говорятъ: «только у насъ спасеніе, только у насъ истина!» Маловѣры заходятъ къ нимъ по ихъ зову, слушаютъ ихъ рѣчи, покидаютъ и отрекаются отъ родной вѣры своихъ православныхъ предковъ.

Мы часто проходимъ мимо соблазнительныхъ сборищъ противниковъ нашей св. Православной Церкви, мы постоянно слышимъ ихъ призывы къ легкому спасенію одною только вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Но, проходя мимо ихъ, мы должны затыкать свои уши, закрывать свои глаза и, какъ можно сильнѣе учащать свои шаги, чтобы скорѣе миновать опасныхъ для насъ людей.

Намъ нужно всегда помнить и никогда не забывать, что наша православная вѣра—вѣра живая, такъ же похожа на сектантскую, какъ живой человѣкъ на мертваго. Отрицая добрыя дѣла для спасенія, сектанты дѣлаютъ свою вѣру мертвою и не дѣйствующею, ибо «вѣра безъ дѣлъ мертва» (Іак. 2, 20). Если достаточно для спасенія одной только вѣры безъ добрыхъ дѣлъ, то мы должны признать, что и бѣсы спасаются, такъ какъ они, согласно

слову Божію, «вѣруютъ и трепещутъ» (Іаков. 2, 19). Но бѣсы никогда не спасутся, ибо дѣла ихъ богопротивны. Такъ же не спасутся и сектанты, потому что они только вѣруютъ, а добрыя дѣла отрицаютъ. Такимъ образомъ, сектанты уподобляются не только зазывающимъ къ себѣ для обмана покупателей торгашамъ а хуже того—бѣсамъ. Если спасеніе сектантовъ есть спасеніе бѣсовъ, то избави насъ, Боже, отъ такого спасенія. Если ихъ вѣра—вѣра бѣсовская, то лучше уже такою вѣрою и не спасаться.

Наша православная вѣра—вѣра живая, проявляющая себя въ трудныхъ подвигахъ добродѣтельной жизни. Св. Угодникъ Божій препод. Серафимъ, Саровскій Чудотворецъ, тысячу дней молился колѣнопреклоненно на камнѣ, кормилъ дикихъ звѣрей хлѣбомъ, отказываясь отъ послѣдняго, самъ просилъ прощенія у разбойниковъ, которые оскорбляли и били его, и приходящимъ къ нему посѣтителямъ говорилъ о своемъ недостоинствѣ предъ Богомъ.— И новоявленный Угодникъ Божій Святитель Іоасафъ снискалъ себѣ небесную славу постоянными трудами для Бога, смиреніемъ предъ Нимъ и добрыми дѣлами, направленными во благо своихъ ближнихъ.

Какъ слово, сказанное человѣкомъ, но не исполненное имъ, есть пустозвонство, точно такъ же и вѣра, не подтвержденная богоугодными дѣлами, есть не правовѣріе, а пустовѣріе. Поэтому и сектанты, именующіе себя святыми, обольщаютъ и обманываютъ какъ себя, такъ и другихъ пустословіемъ и пустовѣріемъ.

Чтобы угодить Богу вѣрою, нужно быть покорными св. Православной Церкви. Быть же покорнымъ Церкви — значитъ быть послушнымъ всѣмъ ея правиламъ, которыми она воспитываетъ для Царства Божія, какъ беззавѣтно любящая мать. Она заповѣдуетъ ходить въ храмъ Божій — ходи, молись, полагай на себѣ крестное знаменіе, исполняй церковные завѣты не фарисейски, т. е. не тѣлеснымъ, внѣшнимъ только образомъ, а внутреннимъ, душевнымъ. Но не молись и по сектантски, т. е. однимъ умомъ,

какъ они совѣтуютъ, а заставляй славить Господа и свое тѣло. Если молитва безъ души, искренности есть богомерзкое лицемѣріе, то вопль къ Богу одного твоего ума безъ участія твоего тѣла есть твое богопротивное самообольщеніе. По заповѣди ап. Павла мы должны «прославлять Бога въ тѣлахъ нашихъ и въ душахъ нашихъ, которыя суть Божіи» (1 Коринѳ. 6, 19). Если мы будемъ на дѣлѣ, не тѣломъ только, но и душою, не умомъ только, но и тѣломъ исполнять завѣты нашей матери — Церкви (всѣ семь таинствъ и всѣ обряды), то наша вѣра будетъ живою и богоугодною, нисколько не похожею на вѣру бѣсовъ, которая восхваляется сектантами. Жизнь нашей дѣйствующей богоугодной вѣры заключается въ благочестіи, которое «на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей» (1 Тимоѳ. 4, 8).

Итакъ, та вѣра права, которая выражается въ благочестіи, а благочестіе то истинно, которое заключается въ безпрекословномъ послушаніи правиламъ нашей Св. Православной Церкви. (Кур. Е. В.)

Источникъ новѣйшей католической пропаганды въ Россіи.

Въ самые послѣдніе годы мы были свидѣтелями сильнѣйшей католической пропаганды въ Россіи. Съ особенною яркостію эта пропаганда обнаружилась въ нашей Западной Руси. Но затѣмъ постепенно она начала проникать и дальше—въ С.-Петербургъ, въ Москву и въ другіе города и области центральной и восточной Россіи. Пропаганда эта выразилась не только въ многочисленныхъ совращеніяхъ православныхъ русскихъ людей въ римско-католичество, но и въ уродливой попыткѣ возобновить у насъ, въ Россіи, «унію съ римскимъ престоломъ». Извѣстно, что въ Петербургѣ набралась небольшая група недальновидныхъ русскихъ людей, которые попытались образовать общину «русскихъ греко-католиковъ, или уніатовъ», завели гдѣ-то даже уніатскую церковь, достали какого-то уніатскаго священника и т. д. Наконецъ, въ самое послѣднее

время была обнаружена дерзкая попытка самой злой католической пропаганды въ Москвѣ, среди русской учащейся молодежи и нашей аристократіи.

Многіе невольно задавались вопросомъ о томъ, откуда взялась эта новѣйшая католическая пропаганда въ Россіи, гдѣ ея источники и кто ея виновникъ. Пытавшіеся возможно правильнѣе рѣшить данный вопросъ терялись въ разныхъ догадкахъ, ссылаясь то на послѣдніе вѣроисповѣдные законы, объявленные въ Россіи, то на іезуитовъ, то на львовскаго уніатскаго митрополита Андрея Шептицкаго.

Намъ въ послѣднее время пришлось познакомиться съ одною книгою, изданною въ Римѣ, на французскомъ языкѣ (въ 1909 году) К. Шарона подъ заглавіемъ: «Le Quinziéme centenaire de S. Iean Chrysostome (407—1907) et ses consequences pour l'action Catholique dans l'Orient greco-slave», т. е. *1500-лѣтіе со дня смерти св. Іоанна Златоуста (407—1907) и его слѣдствія для дѣятельности католиковъ на греко-славянскомъ востокѣ*». Въ книгѣ этой, содержащей оффиціальные документы празднованія полуторатысячелѣтняго юбилея въ память св. Іоанна Златоуста въ Римѣ и снабженной предисловіемъ Г. А. Гайссера, ректора греческой коллегіи въ Римѣ и бывшаго предсѣдателя юбилейнаго комитета, очень подробно описываются торжества, которыя были устроены въ Римѣ въ 1907—1908 г.г. по поводу исполнившагося 1500-лѣтія со дня кончины св. Іоанна Златоуста, а затѣмъ подводятся итоги всему тому, что доселѣ сдѣлано римско-католиками въ смыслѣ распространенія уніи среди православныхъ жителей греко-славянскаго востока, а также высказываются пожеланія и проекты относительно дальнѣйшей дѣятельности римско-католиковъ въ томъ же направленіи. Послѣднія пожеланія и проекты поставляются издателями книги въ тѣсную связь съ предстоящимъ 500-лѣтнимъ юбилеемъ въ память флорентійскаго уніатскаго собора (1439 г.), для котораго

совершившіяся уже римскія торжества по поводу Златоустовскаго торжества должны служить какъ бы широкимъ преддверіемъ.

Изъ книги, о которой идетъ у насъ рѣчь, мы узнаемъ, что въ Римѣ очень внимательно отнеслись къ Златоустовскому юбилею. Для выработки плана празднованія сего юбилея заблаговременно былъ образованъ въ Римѣ, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ кардинала В. Ваннутелли, многочисленный комитетъ (изъ предсѣдателя, при 2 секретаряхъ и 21 членѣ), въ составъ котораго вошли наиболѣе выдающіеся дѣятели римско-католической пропаганды среди православныхъ и представители различныхъ греко-уніатскихъ общинъ и учрежденій. Комитетъ этотъ пришелъ къ мысли о необходимости ознаменованія 1500-лѣтняго Златоустовскаго юбилея посредствомъ чтенія въ торжественномъ собраніи докладовъ, посвященныхъ памяти св. Іоанна Златоуста, и затѣмъ *совершенія Божественной литургіи св. Іоанна Златоуста на греческомъ языкѣ и по восточному чину.* Продолжительныя разсужденія вызвали обсужденіе вопроса о томъ, въ чемъ могло бы выразиться участіе самого папы Пія X-го въ греческой литургіи св. Іоанна Златоуста. Остановились на той мысли, что папа будетъ присутствовать при совершеніи греческой литургіи и произнесетъ на греческомъ языкѣ по греческому напѣву (для этого слова, назначенныя для произношенія папою по-гречески, были положены на ноты) нѣсколько возгласовъ.

Такъ все это и было устроено. Одна изъ каплицъ римскихъ была приготовлена нарочито для совершенія въ ней Златоустовской литургіи по греческому чину, при чемъ было устроено въ ней подобіе иконостаса греческаго. Папа, въ присутствіи многочисленныхъ богомольцевъ, среди которыхъ преобладали латинскіе прелаты и дипломаты, участвовалъ въ литургіи, которую совершалъ Кириллъ, патріархъ (уніатскій) Антіохіи и всего Востока, Александріи и Іерусалима, въ сослуженіи 4 митрополитовъ (первымъ изъ нихъ былъ галицко-русскій митрополитъ Андрей Шептицкій), 2 епископовъ,

2 регулярныхъ и 8 титулярныхъ архимандритовъ, 10 священниковъ при 7 діаконахъ, 12 февраля 1908 г.

Описаніе литургіи 12 февраля 1908 года и др. златоустовскихъ торжествъ занимаетъ въ книгѣ собственно немного мѣста. Значительнѣйшая же часть ея посвящена изображенію достигнутыхъ уже успѣховъ католической пропаганды среди православныхъ жителей греко-славянскаго Востока и ожидаемыхъ. Очень много страницъ книги отведено спеціально для характеристики состоянія православной Церкви въ Россіи и для описанія исторіи уніатской идеи въ Россіи. Любопытно, какъ составители книги аргументируютъ свою мысль о *необходимости предпринятія въ настоящее время рѣшительныхъ шаговъ для начала пропаганды католичества въ Россіи.* Они полагаютъ, что теперь, именно съ 1905 г., православная Церковь въ Россіи, составлявшая величайшую историческую силу въ жизни русскаго народа, очень ослабѣла. Поэтому теперь то именно и необходимо, по мнѣнію католиковъ, сдѣлать рѣшительный натискъ на ненавистную схизму въ Россіи. Вотъ здѣсь, въ этихъ римскихъ событіяхъ и въ инструкціяхъ, идущихъ оттуда, намъ думается, и должно искать главный, можетъ быть, даже единственный источникъ чрезвычайнаго усиленія римско-католической пропаганды, замѣчающагося у насъ въ послѣдніе годы.

Справедливость требуетъ сказать, что и сама книга, на основаніи которой мы это говоримъ, можетъ послужить однимъ изъ орудій католической пропаганды. Она издана, особенно съ внѣшней стороны, очень блестяще. Весьма многочисленныя иллюстраціи, находящіяся въ ней, между прочимъ, отличный, въ краскахъ сдѣланный, образъ-портретъ св. Іоанна Златоуста, преимущественно разсчитаны на то, чтобы показать читателю прогрессъ и широту католической пропаганды въ средѣ православныхъ жителей греко-славянскаго Востока и произвести возможно болѣе сильное впечатлѣніе на нихъ.

Итакъ, мы теперь знаемъ, гдѣ кроется главный источникъ но-

вѣйшей католической пропаганды у насъ, въ Россіи, а также и то, какія цѣли она преслѣдуетъ. А потому мы и должны употребить всѣ возможныя средства и усилія къ тому, чтобы парализовать натискъ нашихъ злѣйшихъ противниковъ—римско-католиковъ, которые во всѣ времена нашей исторіи вдохновлялись въ своихъ пропагандистскихъ стремленіяхъ изъ одного источника—*Рима*.

Христіане-ли баптисты.

Слово «христіанинъ» встрѣчается въ словѣ Божіемъ только три раза, а именно: Дѣян. 11 гл. 26 ст.; 1 Пет. 4 гл. 16 ст. и Дѣян. 26 гл. 28 ст. Наиболѣе характерное—первое. «Цѣлый годъ собирались они въ церкви—читаемъ мы—и учили немалое число людей, и ученики въ Антіохіи въ первый разъ стали называться христіанами» (Дѣян. 11, 26). Обычное и наиболѣе распространенное мнѣніе среди любителей читать слово Божіе, какъ намъ кажется, состоитъ въ томъ, что думаютъ, будто здѣсь говорится лишь о первомъ моментѣ, когда язычествующій міръ сталъ называть послѣдователей Христовыхъ «христіанами». Но глаголъ «называться», т. е. называть самихъ себя, ясно указываетъ, что названіе «христіанинъ» вышло не отъ внѣшняго міра язычниковъ, а выработалось внутри самого общества послѣдователей Христовыхъ.

Если нельзя строго обосновываться на одномъ, такъ сказать, филологическомъ значеніи глагола «называться», то на помощь себѣ мы можемъ призвать объясненія св. отцевъ, изъ каковыхъ объясненій ясно можно видѣть, что слово «христіанинъ»—продуктъ чисто-христіанской мысли, а отнюдь не языческой.

Такъ, напримѣръ: св. Діонисій Ареопагитъ пишетъ: «есть и другое священнодѣйствіе, подобразное тому (Евхаристіи): начало—вожди наши нарицаютъ его таинствомъ освященія міра... Тому, *надъ кѣмъ совершено священнѣйшее священнодѣйствіе богоро-*

жденія, совершительное мνромъ даруетъ вселеніе богоначальнаго Духа». (Писан. муж. апост. т. 1, стр. 127 и 138).

Крещеніе—богорожденіе, мνропомазаніе—вселеніе богоначальника Духа. Крещеніе у баптистовъ совершается не по слову Божію, не во имя св. Троицы—Отца и Сына и Святаго Духа, а во имя только Христа, единымъ погруженіемъ въ смерть Господню, есть крещеніе не законное, а при такомъ крещеніи не можетъ и быть законнаго богорожденія. Мνропомазанія баптисты и совсѣмъ не признаютъ, вслѣдствіе чего въ крещаемыхъ ими не вселяется Богоначальный Духъ. А «кто духа Христова на имѣетъ, тотъ и не Его»—говоритъ ап. Павелъ (Рим. 8, 9).

Далѣе, св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ такъ: «Сподобившись сего святаго мνропомазанія, именуетесь вы христіанами, оправдывая имя сіе возрожденіемъ. Ибо прежде, нежели сподобились вы сей благодати, не были въ подлинномъ смыслѣ достойными и сего наименованія, но приближались только къ тому, чтобы вамъ быть христіанами» (3-е тайноводст. слово, § 5, изд. 1855 г., стр. 366).

А св. Ѳеофилъ Антіохійскій еще прямѣе говоритъ: «Имя Христа значитъ помазанника,—имя приличное, пріятное... Мы потому называемся христіанами, что помазываемся Божественнымъ елеемъ» (Посл. къ Автолику, кн. 1, 2, п. 12).

Наконецъ у св. Кипріана Карѳагенскаго читаемъ: «Необходимо тому, кто крещенъ, быть и помазану, чтобы, принявъ помазаніе, онъ могъ содѣлаться помазанникомъ Божіимъ и имѣть въ себѣ благодать Христову. Крещенные же помазываются елеемъ, освященнымъ на алтарѣ, гдѣ совершается евхаристія; но кто не имѣлъ ни алтаря, ни церкви, тотъ не могъ освятить и вещества елея. А если, какъ извѣстно, у еретиковъ невозможно ни освященіе елея, ни совершеніе евхаристіи, то не можетъ у нихъ быть и духовнаго помазанія» (т. 1, стр. 276, пис. 57 къ Януарію).

Приведенныхъ отрывковъ изъ твореній св. отцевъ вполнѣ до-

статочно, чтобы имѣть право утверждать, что «называться» христіанами въ первый разъ ученики въ Антіохіи стали не въ средѣ язычниковъ, а въ средѣ самихъ вѣрующихъ во Христа, ибо всѣ подобныя разсужденія и мысли несомнѣнно были совершенно чужды уму языческому. Если же мы обратимъ должное вниманіе на ученіе св. Кипріана Карѳагенскаго, то у насъ и совсѣмъ не будетъ сомнѣнія въ томъ: можно ли считать баптистовъ христіанами? Нѣтъ у нихъ ни алтарей, ни христіанскихъ храмовъ, ни таинствъ, особенно евхаристіи, нѣтъ освященія елея—слѣдовательно нѣтъ и помазанія, а безъ него нѣтъ и вселенія Богоначальнаго Духа.

«Мѵро, по ученію бл. Симеона Солунскаго, есть печать Христа въ Духѣ, что и выражаетъ священникъ при помазаніи мѵромъ, говоря: «печать дара Духа Святаго», Аминь. Тотъ непричастенъ благодати и незапечатлѣнъ печатью Христа, кто не пріялъ мѵра» (Пис. св. отц. и учит. церкви, относящіяся къ истолк. правосл. богослуж. т. 2, изд. 1856 г., стр. 13).

«И какъ неосвященные молитвами іерея хлѣбъ и чаша не могутъ быть тѣломъ и кровію Христовыми: такъ и мѵро, неосвященное священнѣйшими молитвами божественнѣйшихъ архіереевъ, не есть великое мѵро. Отъ этого то крещенія и мѵра мы и называемся, и на дѣлѣ есмы христіане,—и особенно отъ мѵра, которое называется еще помазаніемъ (хрисмою)» (тамъ же, стр. 25).

Бароній лѣтописецъ говоритъ: «Бывъ немощенъ (Новатъ), по крещеніи, мѵропомазанія не прія и печати отъ руки епископскія, и того ради Духа Святаго имѣти не можаше» (Лѣто 254, число 15).

Мы исчерпаемъ совершенно свято-отеческій взглядъ какъ на значеніе мѵропомазанія вообще, такъ и на значеніе имени «христіанинъ», если приведемъ еще въ заключеніе отвѣтъ изъ Большого Катихизиса на вопросъ: «Откуда нарицается христіанинъ»? Отвѣтъ: «Нарицается православный христіанинъ имени ради Христова, отъ Христа и отъ хрисмы, сирѣчь отъ помазанія святаго мѵра» (л. 2 об.). И еще: «всякъ со тщаніемъ да

ускоряетъ ко крещенію; по семъ же печатлѣнъ бывъ отъ епископа, пріяти имать седмеричную благодать Святаго Духа; зане, глаголетъ, безъ сія тайныниктоже совершенъ христіанинъ можетъ быти» (л. 376*).

Итакъ, не имѣющій на себѣ печати Христовой не есть совершенный христіанъ, ибо Духа Святаго имѣть не можетъ. Съ другой стороны слово «христіанинъ» получило начало не отъ «внѣшнихъ». Пророкъ Исаія въ 65 гл. ст. 15—16, говоритъ, что самъ Богъ «рабовъ Своихъ назоветъ инымъ именемъ, которымъ кто будетъ благословлять себя на землѣ, будетъ благословляться Богомъ истины». И въ другомъ мѣстѣ тотъ же пророкъ свидѣтельствуетъ: «Увидятъ народы правду твою и всѣ цари—славу твою, и назовутъ тебя новымъ именемъ, которое нарекутъ уста Господа» (Ис. 62, 2). Видите—начало имени «христіанинъ», имени новаго, въ первый разъ появившагося на языкѣ человѣческомъ отъ Бога, ибо его нарекли уста Господа и вселили въ сердца людей. Это блаженнѣйшее имя если и слышалось впослѣдствіи въ устахъ язычниковъ, то слышалось какъ эхо, отголосокъ тѣхъ мыслей, которыя родились въ умахъ христіанъ, вдохновляемыхъ благодатью Духа Святаго.

Но встрѣчалось намъ слышать и такого рода возраженіе: «христіанами въ Антіохіи стали называться «ученики», понятно, Христовы. А самъ Господь сказалъ: «потому узнаютъ всѣ, что вы *Мои* ученики, если будете имѣть любовь *между* собою» (Іоан. 13, 35). Слѣдовательно, дескать, выраженіе ап. Павла: «кто духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его» (Рим. 8, 9) и нельзя толковать въ томъ узкомъ смыслѣ, что кто не получилъ печати цара Духа Святаго въ таинствѣ мѵропомазанія, тотъ и не имѣетъ права называться христіаниномъ. Разберемъ же это возраженіе, между прочимъ, нерѣдко выставляемое и сектантами—баптистами. Во первыхъ, такое разсужденіе смахиваетъ нѣсколько на классическую ѳнтимему:

Всѣ лгуны—трусы

Кай—лгунъ

Кай—трусъ.

Болѣе наглядный примѣръ подобнаго разсужденія даютъ сами баптисты. Спросите почти любого изъ нихъ врасплохъ:

— Ты христіанинъ?

— Христіанинъ.

— Почему?

— Потому что вѣрую во Христа.

— Стало быть всякій, вѣрующій во Христа—христіанинъ?

— Да.

— А дьяволъ вѣруетъ во Христа?

— Вѣруетъ, но... (Іак. 2, 19).

— Безъ всякихъ «но». Вѣруетъ или нѣтъ?

— Вѣруетъ.

— Слѣдовательно и дьяволъ—христіанинъ?!

Подобнымъ же недостаткомъ страдаетъ и приведенное нами выше возраженіе. Правда, что самъ Христосъ сказалъ: «потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою» (Іоан. 13, 35). Но въ другомъ мѣстѣ Онъ же сказалъ еще и такъ: «если любите любящихъ васъ, какая вамъ за то благодарность? ибо и грѣшники любящихъ ихъ любятъ» (Лук. 6, 31). Любовь между собою, наконецъ, могутъ имѣть и имѣютъ и язычники. Неужели же по этому признаку и имъ дать право именовать себя учениками Христовыми, а слѣдовательно и христіанами. Очевидно, въ данномъ случаѣ говорится не объ обще-человѣческомъ чувствѣ любви, свойственной и грѣшнику и язычнику, а о любви благодатной, о той самой, которая по словамъ апостола есть не результатъ психическаго и физическаго взаимодѣйствія, а плодъ Духа Святаго (Гал. 5, 22).

Очевидно также и то, что выраженіе ап. Павла: «кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его» (Рим. 8, 9) нельзя понимать

въ томъ смыслѣ, что кто не имѣетъ, такъ сказать, направленія мыслей, расположенія сердечнаго такого, какъ у Христа, тотъ, дескать, и не Его.

Приведемъ нѣсколько параллелей и дѣло уяснится само собой. Тотъ же ап. Павелъ въ посл. къ Гал. говоритъ: «Богъ послалъ въ сердца ваши Духа Сына Своего». А ап. Петръ выясняетъ, что всѣ изысканія и изслѣдованія пророковъ о назначенной намъ благодати производились «сущимъ въ нихъ Духомъ Христовымъ» (I Пет. 1, 11). Ясно, что выраженіе «кто духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его» вполнѣ можно, нисколько не искажая его смыслъ, перефразировать такъ: «кто благодати Св. Духа не имѣетъ, тотъ и не Его», т. е. не имѣетъ и права причислять себя къ сонму христіанъ, какъ не имѣли права причислять себя къ сонму пророковъ рядовые іудеи или израильтяне.

Болѣе существенныхъ возраженій намъ не приводилось слышать, но фактовъ, какъ конкретныхъ примѣровъ, выясняющихъ истину, отъ насъ требовали и, конечно, въ первую голову, сами баптисты, весьма стойко борющіеся за право именовать себя христіанами, да еще самыми истинными, ведущими всѣ свои порядки «по евангелію» и отъ временъ апостольскихъ.

Считаемъ не безполезнымъ указать и факты изъ жизни дѣйствительно первыхъ христіанъ, которые невольно возстаютъ предъ нашимъ умственнымъ взоромъ, какъ величайшіе примѣры святости жизни, какъ вѣрнѣйшіе носители и домостроители таинъ Христовыхъ.

Въ книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ на первой же почти страницѣ описанія христіанской жизни перваго вѣка, читаемъ слѣдующее: (въ знаменательный для всего христіанскаго міра день Пятидесятницы) «Петръ, ставъ съ одиннадцатью, возвысилъ голосъ свой и возгласилъ имъ: мужи Іудейскіе и всѣ живущіе во Іерусалимѣ!... Покайтеся и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ,—и получите Даръ Святаго Духа» (Дѣян. 2, 38).

Призывъ къ покаянію и крещенію народъ слышалъ и раньше, напримѣръ, отъ Іоанна (Мѳ. 3, 1—6). Звалъ къ покаянію и Христосъ (Мѳ. 4, 17). Крестили народъ и ученики Христовы (Іоан. 4, 2). Но въ данномъ случаѣ ап. Петръ отъ лица всѣхъ другихъ апостоловъ и отъ себя, кромѣ призыва къ покаянію и крещенію, обѣщаетъ еще и нѣчто новое, а именно: дать покаявшемуся и крестившемуся «даръ Святаго Духа». Ничего подобнаго раньше не провозглашалось ни Іоанномъ, ни учениками Христа, ни даже Самимъ Христомъ. Почему? Потому, что тогда еще не было ни на комъ Духа Святаго, такъ какъ Іисусъ еще не прославился (Іоан. 7, 39).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что заключительнымъ актомъ, дающимъ право стать въ ряды христіанъ, было сообщеніе «дара Духа Святаго».

Послѣ проповѣди ап. Петра въ день Пятидесятницы присоединилось около трехъ тысячъ (Дѣян. 2, 41). Присоединились къ чему? Къ сонму христіанъ, главное ядро, корень коего составляли впервые сами апостолы. Безъ сомнѣнія всѣ они покаялись, крестились, получили прощеніе грѣховъ и, согласно обѣщанію апостола, приняли въ обновленныя свои сердца «залогъ Духа Святаго» (2 Кор. 1, 22). Это и былъ въ полномъ смыслѣ «даръ Святаго Духа», видимою печатью коего послужило впослѣдствіи мѵропомазаніе, замѣнившее первоначальное возложеніе рукъ.

Еще болѣе характерный фактъ окончательнаго присоединенія вѣрующихъ къ сонму христіанъ передается въ другомъ мѣстѣ описанія дѣяній св. апостоловъ, а именно при описаніи акта присоединенія Самарянъ, крещенныхъ Филиппомъ. Здѣсь мы уже видимъ, что «даръ Св. Духа» былъ полученъ Самарянами не отъ крестившаго ихъ діакона Филиппа, а отъ апостоловъ Петра и Іоанна «чрезъ возложеніе *ихъ* рукъ» (Дѣян. 8, 5—17). Фактъ глубоко знаменательный!

Наконецъ, третій, точно такой же яркій фактъ приводится при описаніи акта присоединенія къ сонму христіанъ двѣнадцати

Ефесскихъ учениковъ, которые хотя и были крещены крещеніемъ Іоанновымъ, но «даръ Св. Духа» получили лишь послѣ крещенія во имя Господа Іисуса, чрезъ возложеніе рукъ св. ап. Павла.

Если не считать крещеніе Евнуха и Корнилія, гдѣ Духъ Святый, благодаря исключительнымъ обстоятельствамъ, понятнымъ каждому, сошелъ ранѣе возложенія рукъ апостольскихъ, болѣе яркихъ примѣровъ въ Св. Писаніи мы не встрѣчаемъ. Да они и не нужны, ибо и трехъ приведенныхъ примѣровъ вполнѣ достаточно для уясненія интересующей насъ истины.

Замѣчательна, между прочимъ, послѣдовательность приведенныхъ фактовъ, показывающая всю глубину заблужденія современныхъ сектантовъ при рѣшеніи вѣчно-животрепещущихъ вопросовъ духовной жизни.

Первый примѣръ даетъ намъ право придти только къ слѣдующему выводу: присоединеніе къ сонму христіанъ совершается чрезъ покаяніе, крещеніе, полученіе грѣховъ и чрезъ полученіе дара Святаго Духа. Зная, что во время присоединенія трехъ тысячъ душъ, на лицо были всѣ апостолы, мы можемъ придти къ ложному выводу, полагая, что если сила въ нихъ, то тутъ нужна какъ будто какая то коллективность. Не больше и не меньше какъ двѣнадцать, если припомнить, что избраніе Матоія произошло ранѣе...

Но второй примѣръ пріятно разсѣиваетъ это грубое заблужденіе. Но только двѣнадцать, но и двое апостоловъ могутъ низводить дары Духа Святаго. Этотъ примѣръ, особенно цѣнный для насъ въ томъ отношеніи, что во 1-хъ, мы узнаемъ, какимъ образомъ низводится благодать Св. Духа на вѣрующихъ, во 2-хъ, мы видимъ, что право возлагать руки и низводить благодатные дары принадлежитъ исключительно однимъ апостоламъ, и 3-хъ, что право совершать другія таинства, какъ напримѣръ, крещеніе, принадлежитъ опять таки лишь тѣмъ лицамъ, которыя получили порученіе и полномочія отъ Апостоловъ.

А чтобы мы не думали, что все таки хоть малая доля коллективности ца нужна при низведенiи благодатныхъ даровъ св. Духа, чтобы мы не впали въ заблужденiе, толкуя неправо извѣстное изреченiе Христа: «гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое...» въ томъ смыслѣ, что одинъ, хотя бы и апостолъ, не можетъ священнодѣйствовать, то третiй примѣръ окончательно разсѣиваетъ всѣ наши недоумѣнiя.

Итакъ, приведенные нами факты изъ жизни первыхъ христiанъ даютъ намъ несомнѣнное право признать изреченiе ап. Павла: «кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его» (Рим. 8, 9) за непреложную аксiому, которая при всестороннемъ освѣщенiи со стороны св. отцовъ и учителей церкви и должна лечь въ основу при опредѣленiи того, кто имѣетъ право именовать себя христiаниномъ и кто этого права не имѣетъ.

Оргинальная мысль мелькнула сейчасъ у насъ въ умѣ, когда мы, провѣряя себя, перечитывали только что высказанныя мысли. Если слово «христiанинъ» происходитъ отъ того, что христiане помазываются «божественнымъ елеемъ», т. е. отъ мура, которое называется еще помазанiемъ т. е. хрисмою, то, принимая во вниманiе замѣчанiе Бл. Симеона Солунскаго, который говоритъ: «такъ и мы, получивъ отъ Него благодать въ мурѣ, называемся христiанами и дѣлаемся христами («помазанными») Господними» (Пис. св. отц. и учит. цер. т. II, изд. 1856 г. стр. 60—70), намъ кажется, легко разрѣшается вопросъ о времени замѣны возложенiя рукъ апостольскихъ муропомазанiемъ. Не съ того ли самаго времени, когда ученики въ Антiохiи стали «въ первый разъ называться христiанами?...» Оргинальною же мы нашу мысль назвали потому, что до сихъ поръ мы нигдѣ не встрѣчали такого легкаго разрѣшенiя спорнаго вопроса, о времени возникновенiя муропомазанiя, иногда чрезвычайно тормозящаго при бесѣдахъ съ сектантами. И повторяемъ, проникновенное углубленiе въ сокровенный смыслъ слова Божiя при разсмотрѣнiи замѣчательной постепенности при-

водимыхъ выше нами примѣровъ о способахъ низведенія даровъ Св. Духа, не научаетъ ли насъ видѣть и въ этомъ, какъ бы мимолетномъ замѣчаніи о наименованіи первый разъ учениковъ Антіохійскихъ христіанами, сокровенное указаніе премудрости Божіей на дѣйствительный фактъ возникновенія мѵропомазанія вмѣсто возложенія рукъ апостольскихъ.

Итакъ, христіане ли баптисты? Не еретики ли они, по слову св. Кипріана Карѳагенскаго, какъ не имѣющіе «ни алтаря, ни церкви, гдѣ бы они могли освящать вещество елея, какъ не признающіе таинства Евхаристіи, безъ коей, по слову Христову, нельзя «пребыть въ Немъ и Ему въ насъ» (Іоан. 15, 4) и имѣть жизни вѣчной (Іоан. 6, 53—54)? (Оренб. Е. В.)

Свящ. *В. Канторскій.*

Нѣсколько словъ о кредитныхъ товариществахъ.

Считаю не лишнимъ подѣлиться съ своими сопастырями тѣмъ, что побудило меня открыть кредитное товарищество, и какую оно приноситъ собой пользу нашему крестьянину.

Видя острую нужду въ кредитѣ мѣстнаго христіанскаго населенія, занимающагося въ большинствѣ отхожимъ промысломъ—перевозкой на своихъ судахъ «лайвахъ и берлинахъ», разныхъ матеріаловъ по рѣкѣ Днѣпру и его притокамъ, и болѣя душой, что мои духовныя дѣти по своей малосостоятельности находятся въ денежномъ рабствѣ у мѣстнаго еврейскаго населенія, я рѣшилъ, невзирая ни на какія препятствія, освободить ихъ изъ-подъ этого крайне тяжелаго ига.

Для этого я на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, которыя мною ведутся по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, исподволь сталъ знакомить своихъ слушателей съ кредитными товариществами. По сему вопросу было прочитано нѣсколько статей изъ «При-

ходскаго Чтенія» (безплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»), было живо нарисовано безотрадное положеніе нашего крестьянина, который свои трудовыя копѣйки, облитыя потомъ и кровью, долженъ въ качествѣ процентовъ платить непроизводительно на сторону. А вѣдь проценты, говорилъ я своимъ слушателямъ, равняются ихъ ссудѣ; такъ напримѣръ: Иванъ одолжилъ у Моськи пятьдесятъ рублей на годъ. Послѣдній обычно говоритъ Ивану: «я возьму съ тебя небольшой процентъ, только двѣ коп. съ рубля въ недѣлю. По первому впечатлѣнію нашъ простой крестьянинъ доволенъ и благодаренъ. Когда же дѣло подходитъ къ уплатѣ долга, Иванъ долженъ за 50 руб. уплатить одинъ рубль въ недѣлю %, а за годъ 52 руб. %, а всего ссуды 102 руб. И вотъ Иванъ, чтобы окончательно расплатиться долженъ продать свой хлѣбъ и часть своего скота, или же уплатить часть своего долга и опять просить отсрочки, а въ результатѣ Иванъ остается у еврея неоплатнымъ должникомъ. Результатомъ подобныхъ бесѣдъ у слушателей моихъ явилось единодушное искреннее желаніе открыть кредитное товарищество. Былъ составленъ протоколъ за подписями 42 домохозяевъ и вѣдомость объ ихъ имущественномъ цензѣ; мною, какъ уполномоченнымъ лицомъ, въ концѣ 1910 г. было возбуждено ходатайство предъ Могилевскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка объ открытіи Дубровенскаго Покровскаго кредитнаго товарищества. Чрезъ полгода было получено извѣстіе о легализаціи нашего кредитнаго товарищества и объ ассигнованіи долгосрочнаго фондоваго кредита 2000 р. и краткосрочнаго 3000 р. Въ срединѣ іюля мѣсяца, въ присутствіи инспектора мелкаго кредита, состоялось оффиціальное открытіе нашего кредитнаго товарищества. Недѣлю спустя, послѣ открытія была произведена первая финансовая операція. Вначалѣ нѣкоторые жители нашего мѣстечка на наше кредитное товарищество смотрѣли подозрительно, недовѣрчиво и даже отзывались о немъ съ ироніей; когда же замѣтили устойчивое нормальное развитіе этого дѣла, всякія подо-

зрѣнія потеряли свою цѣну и уступили свое мѣсто отзыву полнаго одобренія. На первыхъ шагахъ своего развитія кредитное товарищество въ лицѣ своихъ членовъ Правленія и Совѣта въ открытомъ объединенномъ засѣданіи своемъ постановило — выдавать ссуды не болѣе ста руб., не иначе какъ за поручительствомъ благонадежныхъ лицъ и не свыше семи мѣсяцевъ и при томъ въ разсрочку. Такое постановленіе было мотивировано тѣмъ, чтобы увидѣть добросовѣстность кредиторовъ и своевременное поступленіе ссудъ. Когда дѣйствительность разсѣяла сомнѣнія и показала вполнѣ правильные финансовые обороты и когда стали поступать частные вклады, тогда выдача ссудъ стала производиться свыше ста рублей и на болѣе продолжительное время и даже безъ разсрочки, какъ удобнѣе и выгоднѣе кредиторамъ. Всѣхъ товарищей около 360 чел., которымъ выданы различныя ссуды отъ 10 до 200 р., большею частію на покупку земли, лѣса, скота, на постройку жилыхъ помѣщеній и суденъ. Въ пятимѣсячный періодъ своего существованія общій оборотъ нашего кредита выразился въ суммѣ 15 тысячъ руб.; вкладовъ за послѣдніе четыре мѣсяца поступило около девяти тысячъ руб., сверхъ сего имѣется чековая книжка, по которой товарищество во всякое время можетъ получить краткосрочный кредитъ въ три тысячи руб., который на всякій непредвидѣнный случай находится въ запасѣ. Зарождается мысль открыть потребительскую лавку и магазинъ съ сельско-хозяйственными орудіями и различными сѣменами. Въ будущемъ кредитное товарищество при благопріятномъ своемъ развитіи и устойчивомъ положеніи имѣетъ своею цѣлію обслуживать интересы русскаго населенія во всѣхъ ихъ жизненныхъ проявленіяхъ, прежде всего освободивъ и изолировавъ мѣстное христіанское населеніе отъ вреднаго матеріальнаго и отчасти моральнаго вліянія еврейства, поднять самодѣятельность русскаго духа и его самосознаніе и оказывать въ несчастныхъ случаяхъ субсидію, которая и теперь про-

явлена товариществомъ отчисленіемъ изъ своихъ незначительныхъ прибылей пятнадцати руб. въ пользу голодающихъ.

Для того, чтобы дѣятельность товарищества развивалась правильно и успѣшно очень важно привлечь къ дѣлу въ качествѣ членовъ правленія и совѣта благонамѣренныхъ, трезвыхъ и просвѣщенныхъ лицъ. Посему участіе приходскаго духовенства въ дѣлахъ товарищества очень важно и полезно, особенно священниковъ, какъ людей авторитетныхъ, способныхъ внести въ дѣло свѣтъ и разумъ. Если во главѣ товарищества стоитъ лицо съ извѣстнымъ авторитетомъ и довѣріемъ, тогда начинается приливъ мѣстныхъ средствъ въ видѣ вкладовъ; отсюда ясно, что касса процвѣтаетъ. Не забывая своего прямого назначенія, какъ благовѣстника Христова ученія, священникъ, какъ руководитель товарищества, можетъ благотворнымъ образомъ вліять на отрезвленіе и искорененіе различныхъ пороковъ своей паствы. Воздерживаясь отъ выдачи ссулъ порочнымъ членамъ своей паствы, пастырь на товарищескихъ засѣданіяхъ убѣждаетъ послѣднихъ бороться съ своими пороками и въ будущемъ при успѣшной борьбѣ обѣщать денежную помощь. Посредствомъ кредитныхъ товариществъ, черезъ отчисленіе денежной субсидіи, пастырь можетъ оказать не малую пользу въ поддержаніи и развитіи различныхъ просвѣтительныхъ организацій, если таковыя имѣются въ раіонѣ его прихода, а если нѣтъ, то весьма полезно и благовременно открывать таковыя. Собственный опытъ отчасти побуждаетъ меня говорить объ этомъ. Въ настоящее время, когда лѣвая печать съ яростію дикаго звѣря нападаетъ на духовенство и всѣми силами ада старается доказать холодное безучастное отношеніе его къ матеріальной нуждѣ и моральнымъ запросамъ своей паствы и стремится набросить тѣнь на всякую добрую дѣятельность пастыря и привести ее къ нулю,—мой искренній совѣтъ труженикамъ на нивѣ Христовой, моимъ сопастырямъ: Вы, пастыри духовные, свѣточи въ суетѣ мірской и живые проповѣдники Евангелія, осуществляемаго

въ повседневвыхъ дѣлахъ и отношеніяхъ къ людямъ, станьте какъ можно ближе къ матеріальной нуждѣ своихъ прихожанъ, помогите имъ выйти изъ затруднительныхъ жизненныхъ обстоятельствъ. Теперь взоры правительства и истинно-русскихъ людей обращены прежде всего па деревню, отъ благополучія которой ожидаютъ процвѣтанія всего государства. Мы сельское духовенство, хотя живемъ вдали отъ культурнаго центра, всеже являемся почти единственными носителями полезной культуры для обывателя деревни и истиннымъ образованнымъ работникомъ ея. На насъ обращены взоры сверху, и истинные сыны россійскіе отъ насъ ожидаютъ плодотворной работы для нашего дорогого отечества. Заботясь о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своей паствы, не забывайте ихъ матеріальной нужды; покажите на дѣлѣ, что матеріальныя нужды вашихъ прихожанъ близки вашему сердцу; если они нуждаются въ деньгахъ, домашнихъ животныхъ, удобномъ жильѣ или находятся въ долгу у еврея, придите къ нимъ на помощь—ссужайте деньгами,—все это возможно сдѣлать, если въ вашихъ рукахъ имѣются кредитныя товарищества; боритесь съ пьянствомъ, для чего прежде всего необходимъ нашъ личный примѣръ—абсолютное воздержаніе отъ спиртныхъ напитковъ. Содѣйствуя, на сколько возможно, увеличенію матеріальныхъ достатковъ своихъ прихожанъ и, борясь съ пастырскою ревностію съ порочностью въ приходѣ, вѣрьте, что труды ваши и заботы будутъ по достоинству оцѣнены вашей паствой. Душой и тѣломъ вы сроднитесь со своимъ приходомъ, создадите одну общую семью, одно стадо одного пастыря и будете истиннымъ, всегда желаннымъ благодѣтелемъ отцомъ-батюшкой въ своемъ приходѣ.

Священникъ Константинъ *Свидерскій*.

Думы о пастырствѣ оканчивающаго курсъ въ духовной семинаріи.

Взору готовящагося къ пастырскому служенію предносятся великіе пастырскіе труды не по воспитанію только подростающаго поколѣнія, но и вообще по религіозно-нравственному воспитанію всего прихода. И въ стѣнахъ школы мы знали, что жизнь православныхъ христіанъ въ настоящее время въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ глубоко пала. Сами мы видимъ и постоянно слышимъ, какъ тяжело стало пастырское служеніе въ деревнѣ. Тяготою жизни сельскаго священника насъ отговариваютъ нѣкоторые отъ рѣшенія идти въ деревню на службу Богу, церкви и народу. «Не идите,—говорятъ намъ нѣкоторые,—на село іереемъ бѣдствовать. Поступайте, если можете, въ университетъ, въ ветеринарный, коммерческій или политехническій институты, идите въ чиновники, учителя, а только не въ священники». Подъ впечатлѣніемъ такихъ разсужденій нападало раздумье, — не оставить ли мечту о пастырствѣ. Не лучше ли поискать такого жизненнаго служенія, которое бы давало намъ такой же покой жизни, какой имѣлъ, обучаясь въ казенномъ учебномъ заведеніи. Теперь живешь безъ заботы и нужды. Не гнетутъ твою молодую голову мысли о средствахъ къ существованію. Знай только ученіе и будь увѣренъ, что въ опредѣленное время тебѣ готовы: приличный столъ, одежда и постель. А вотъ, по окончаніи школы, забудь о покоѣ и удобствахъ жизни и иди на самоотверженный подвигъ. Неси съ собой свѣтъ Христовъ въ убогія деревни и села. Какъ ни стараешься отдалить отъ себя картину горькой дѣйствительности, а она все-таки предстаетъ предъ твои глаза. Молодую душу, любящую представлять все въ розовомъ свѣтѣ, поражаетъ картина торжествущаго зла въ мірѣ. Но что же? Сложить оружіе? Нѣтъ,—выйдемъ на пастырскій подвигъ, какъ воинъ—на военное дѣло. Не всѣ же русскіе люди преклонили колѣна предъ современными ваалами. Вѣ-

рится, что много на святой Руси добрыхъ людей, которые пойдутъ на голосъ пастыря, и въ нынѣшней деревнѣ, какъ бы она ни была испорчена и деморализована, не мало добрыхъ селянъ, готовыхъ откликнуться на искренніе порывы пастыря къ ея просвѣщенію и отрезвленію. Для оживленія приходской жизни опытные руководители начинающимъ пастырское служеніе рекомендуютъ устроять приходскія попечительства и религіозно-просвѣтительныя братства, кружки ревнителей благочестія изъ грамотныхъ и «церковнаго» настроенія прихожанъ. При помощи такихъ приходскихъ благотворительныхъ, религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій, вѣримъ, сможетъ пастырь благоустроить и въ наше время приходскую жизнь. Явятся и церковно-народные хоры пѣвцовъ изъ крестьянъ; крестьянскія добрыя женщины возьмутъ на себя заботу о благолѣпіи и чистотѣ святого храма. Поможетъ Господь молодому трезвенному пастырю собрать молодежь вокругъ себя деревенскую и спасти ее отъ поглощающаго пьянства.

Къ глубокому сожалѣнію, пьянство въ деревнѣ укоренилось, какъ никакой другой порокъ. Печальную картину представляютъ обнищавшія отъ пьянства села и деревни. Въ такихъ селахъ — церковь убогая, школа ветхая, избы и постройки похожи на «курени», народъ—голь перекатная. Борьба съ этимъ зломъ крайне необходима, какъ въ видахъ охраненія народнаго здоровья, такъ для предупрежденія преступности и развращенности деревенскаго люда.

Мечтая о пастырскомъ служеніи, не проходимъ мимо этого вопіющаго народнаго бѣдствія—пьянства; присматриваемся и прислушиваемся къ тому, какъ борются съ пьянствомъ въ деревнѣ энергичные сельскіе пастыри. Читаемъ отчеты обществъ трезвости и почерпаемъ запасъ свѣдѣній, какъ устроять чтенія для народа, отвлекающія его отъ разгула.

Не охватишь думами, при окончаніи курса семинаріи, всего пастырскаго служенія. Одно сознаешь, что пастырское служеніе

весьма широко, очень трудно и чрезвычайно отвѣтственно предъ Богомъ, предъ церковью и предъ православнымъ русскимъ народомъ.

Куда мнѣ идти?—не разъ задаешься такимъ вопросомъ въ послѣдніе дни пребыванія въ духовной школѣ. Идти ли на многотрудный пастырскій подвигъ, или же начать подготовленіе на званіе доктора, ветеринара, банковаго служащаго, судейца, или чиновника? Но что выше:—быть ли врачемъ душъ христіанскихъ, или лѣчить тѣла людей и животныхъ? Гдѣ встрѣтишь живую жизнь: на чиновническомъ ли поприщѣ, или въ пастырскомъ дѣлѣ? Нашъ истинный путь изъ духовной школы къ пастырству прямо ли, или же по окончаніи курса въ высшей духовной школѣ—академіи, смотря по тому, какъ кто расположенъ.

Къ пастырскому служенію зоветъ насъ,—питомцевъ духовной школы,—церковь, воспитавшая насъ на свои средства. Глубоко запала въ нашу душу рѣчь одного изъ архипастырей нашей православной церкви, призывающаго питомцевъ семинаріи къ пастырской службѣ, къ долгу благодарности къ церкви, давшей духовное образованіе. «Ни одного атома въ организмѣ вашемъ нѣтъ,—говорилъ архипастырь питомцамъ духовной школы,—который не былъ бы церковнымъ и не принадлежалъ бы церкви, какъ собственность, купленная цѣною. Сообразите. Цѣлыя поколѣнія отцовъ вашихъ ѣли хлѣбъ церковный. Въ домахъ родителей вы выросли на хлѣбѣ церковномъ. Затѣмъ воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ. Сообразите, на чей счетъ вы жили и получали образованіе въ учебныхъ заведеніяхъ? Въ счетъ пота, крови, черноты и бѣдности, нравственной скудости и невѣжества чернаго русскаго человѣка, стародавняго крестьянина, всегдашняго, неизмѣннаго христіанина. Отъ скуднаго прибытка чернаго труда своего онъ сегодня, завтра несетъ на свѣчку въ жертву Богу свой грошъ. Изъ этихъ жертвенныхъ грошей ежегодно составляются сотни тысячъ жертвъ, посвященныхъ Богу и принадлежащихъ церкви. И вотъ, въ счетъ

этихъ-то жертвъ, съ минуты зарожденія вашего, вы росли, и выросли, и стали носителями умственнаго свѣта, маяками, зажженными во мракѣ ночи. Можно-ли послѣ этого кому-нибудь изъ васъ отрицать то, что вы—народная жертва Богу, что вы — собственность церкви до мозга костей вашихъ, что вы куплены потомъ и кровью темнаго, русскаго, православнаго люда для извѣстной жертвенной цѣли, что вы—свѣчка, которую русскій человѣкъ зажегъ святымъ свѣтомъ и молится на нее и кланяется, и во время священнослуженія глядитъ на нее и глядя радуется, или плачетъ и умиляется! Какъ сотрете вы съ себя эту печать? Она на вашемъ челѣ, какъ клеймо у древнихъ рабовъ, особенно же у бѣглыхъ. Бѣглецъ можетъ только желать, чтобы люди его забыли или не видѣли. Но народное сознаніе, народное чутье постоянно будетъ видѣть и чуять въ немъ перебѣжчика».

Ужели этотъ призывъ къ пастырскому служенію въ церкви Христовой останется безъ отклика! О, если бы только не угасалъ въ нашей душѣ, рѣшившей стать на стезю пастырства, священный огонь ревности по Богѣ! (Орл. Еп. В.).

Важнѣйшія юридическія разъясненія въ огражденіе церковныхъ земель и водъ отъ постороннихъ захватовъ.

Всѣмъ и каждому извѣстно, что земля для насъ представляетъ первый и благодарный источникъ содержанія послѣ жалованья. Равно какъ не безъизвѣстно, что на это церковное достояніе чужіе глаза давно разгораются завистію и происходятъ массовые захваты церковной земли. Вотъ въ огражденіе этого насущнаго куска совѣсть и заставляетъ предложить вниманію читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей—церковныхъ землевладѣльцевъ—нѣсколько важнѣйшихъ юридическихъ истинъ, провѣренныхъ на личномъ опытѣ.

По мѣсту моего священства въ двухъ сельскихъ приходахъ

мнѣ пришлось провести много сложныхъ и запутанныхъ земельныхъ дѣлъ, начиная отъ канцеляріи земскаго начальника и кончая судебнымъ заломъ С.-Петербургской Судебной Палаты. Начиналъ я, конечно, съ адвокатовъ. Но когда убѣдился, что у каждаго адвоката на первомъ мѣстѣ плата, безотносительно къ тому: выигралъ или проигралъ дѣло, то взялся самъ за изученіе законовъ и веденіе дѣлъ. По отсутствію юридическаго образованія и судебной практики, въ первое время, конечно, допускалъ много промаховъ. Однако, рукъ не опускалъ и въ результатѣ: изъ послѣдней судебной инстанціи всегда возвращался съ побѣдой въ пользу церковнаго достоянія.

Обращаю вниманіе, прежде всего на 563 ст. X тома, которая всѣхъ юридически неопытныхъ вводитъ въ печальное заблужденіе. «Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія; равнымъ образомъ не могутъ быть разрушены давностью и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генерально обмежеванныхъ должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, законами о размежеваніи земель» (1845 г. апр. 23). Такъ гласитъ эта статья. На основаніи буквальнаго смысла ея каждый землевладѣлецъ, возобновляя только межевые признаки, считаетъ себя совершенно спокойнымъ за цѣлость своей земли. А вотъ тутъ и можетъ оказаться страшная и непоправимая ошибка. Правительствующій Сенатъ и, на основаніи его разъясненій, судебныя палаты—съ окружными судами—понимаютъ эту статью такъ, что генеральная межа шириною въ сажень на всемъ своемъ протяженіи не подлежитъ давности, но на все то, что за межою—давность простирается, и споры объ этихъ захватахъ никогда не могутъ быть разрѣшены «законами о размежеваніи земель», а исключительно судебно-исковымъ порядкомъ. Сколько въ этомъ случаѣ представляется искуше-

ній благодушію и добротѣ о.о. настоятелей. Является бѣднякъ и проситъ поселиться или проситъ не гнать его, если онъ поселился при прежнемъ настоятелѣ. Ну, какъ не расчувствоваться сердобольному батюшкѣ при видѣ этой «сироты». Такъ и живетъ человѣкъ нѣсколько лѣтъ безъ всякихъ документовъ, по милости о. настоятеля, уважаетъ его и молится о здравіи его. Но вотъ проходитъ 6 мѣсяцевъ, и эту «сироту» уже и земскій начальникъ не можетъ прогнать. А когда прошло 10 лѣтъ, его не можетъ прогнать и Сенатъ, и своему о. благодѣтелю поселившійся на церк. землѣ уже и шапочки не кривитъ, потому что наступила земская давность. Потому, о.о. настоятелямъ нельзя безъ контрактовъ, засвидѣтельствованныхъ, а еще прочнѣе: внесенныхъ въ книгу договоровъ Волостного Правленія, ни одного пришельца пускать за церковную межу.

Теперь о земской давности. Этимъ правомъ особенно смущаться не приходится. Давность—вещь очень обусловленная и растяжимая, а посему и побѣдимая. Законъ для признанія давности предъявляетъ очень много серьезныхъ требованій и условій, въ силу которыхъ можно разбить не только десятилѣтнюю, но и столѣтнюю давность. Въ своемъ рѣшеніи отъ 1893 г. Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ давность на церковныя земли. Правда въ 1902 году онъ же снова простеръ земскую давность на церковныя земли, но въ данномъ случаѣ необходимо имѣть въ виду, что согласно 401 ст. IX тома, церковныя земли не отчуждаемы, какъ вѣчное Божіе достояніе. А принимая во вниманіе, что на церковной землѣ, вслѣдствіе частыхъ перемѣнъ настоятелей, на одномъ году бываетъ нѣсколько хозяевъ, если бы въ 1902 г. нашелся бы энергичный церковный дѣятель и по какому нибудь дѣлу 1-го Департам. Сената перенесъ бы на Общее собраніе всѣхъ кассац. департам. Прав. Сената, то это высшее судебное учрежденіе, несомнѣнно, навсегда отмѣнило бы земскую давность на церковныя земли... Потому нельзя халатно относиться къ судебнымъ рѣшеніямъ относительно церков-

ныхъ земель. Въ особенности это нужно сказать относительно рѣшеній Земскаго Начальника, Съѣзда, и Губ. Присутствія. Всегда слѣдуетъ помнить, что эти инстанціи защищаютъ только фактическое владѣніе, касаться же *права* собственности они не могутъ по закону. И если бы въ этихъ судебныхъ учрежденіяхъ состоялось неблагопріятное рѣшеніе для церкви и даже бы оно вошло въ законную силу,—причтъ, убѣжденный въ неправильности его, долженъ, не пропуская 10-ти-лѣтняго срока, перенести дѣло въ общія судеб. учрежденія, т-е. прежде всего, въ Окружный Судъ, который даже не будетъ разсматривать рѣшеніе мировыхъ учрежденій.

Теперь относительно церковной собственности на воды. Согласно 387 ст. X тома законъ нашъ считаетъ воду принадлежностью земли. Вода безъ земли юридически не мыслится. Потому, на воду нѣтъ никакой давности. Если бы кто-либо, захвативъ церковную воду, провладѣлъ бы 100 лѣтъ, но разъ вода примыкаетъ къ берегу церковной земли и въ планѣ или въ межевой книгѣ не сдѣлано оговорки, что «причтъ не имѣетъ права на водное владѣніе», всегда можно выиграть дѣло въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ порекомендовать уважаемымъ о.о. настоятелямъ посерьезнѣе относиться къ писанію Клировыхъ Вѣдомостей. Непремѣнно нужно писать ихъ на форменной синодальной бумагѣ и вписывать въ нихъ подробно всѣ земельныя и водныя владѣнія, число десятинъ и названія плановъ. Необходимо также упоминать про арендные договоры, которые должны быть засвидѣтельствованы о. Благочиннымъ, а, при представленіи на судъ, и Консисторіей. Клировыя вѣдомости для насъ представляютъ единственное, подобіе, хотя и жалкое, крѣпостного документа. Вѣдь ни въ Консисторіи, ни въ храмахъ не сохранилось по большей части ни указовъ, ни жалованныхъ грамотъ, ни купчихъ, ни вводныхъ листовъ и другихъ крѣпостныхъ документовъ на древніе Екатерининскіе нарѣзы церковной земли. Тогда какъ у нашихъ противниковъ на рукахъ всевозможные вотчинные и крѣпостные доку-

менты, а у защитниковъ церковныхъ интересовъ имѣется въ большинствѣ случаевъ одинъ межевой документъ—планъ. Поэтому, отцы, нужно болѣе внимательно относиться къ церковнымъ архивамъ и бережно въ нихъ хранить всякаго рода документы. А еще больше: нужно стоять на стражѣ церковной земельной собственности и не уступать любителямъ захватнаго права ни одной ея пяди. (Пск. Е. В.)

Священникъ *Алмазовъ.*

Библіографическая замѣтка.

Библейская хрестоматія. Священная Исторія Ветхаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассыхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Библейскій текстъ на русскомъ языкѣ. Поясненія и примѣчанія *Протоіерея Виталія Лебедева,* законоучителя Павловскаго военнаго училища и Тенишевскаго училища въ Петербургѣ. Изданіе второе. С.П.Б., 1912 г., цѣна 60 к.

Характеристическія особенности труда о. Лебедева опредѣляются его двойнымъ заголовкомъ. Какъ Библейская хрестоматія, онъ содержитъ въ себѣ въ извлеченіяхъ подлинный текстъ Библіи съ сокращеніями, необходимыми для лучшаго пониманія и усвоенія его учениками предполагаемаго возраста. Но, съ другой стороны, какъ въ курсѣ Священной исторіи Ветхаго Завѣта, здѣсь предлагается, примѣнительно къ программѣ, связное изложеніе священно-историческихъ событій, съ каковою цѣлью допущены пояснительныя вставки и пересказъ библейскаго повѣствованія. При этомъ пересказъ примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда данный, нужный для изученія, библейскій текстъ или неудобопонятенъ для дѣтей, или слишкомъ обширенъ, чтобы въ цѣломъ видѣ ввести его въ рамки учебной книги, или не поддается необходимому для учебныхъ цѣлей сокращенію.

Затруднительныя для пониманія дѣтей мѣста библейскаго текста у автора снабжены подстрочными и общепонятными примѣчаніями.

На первый планъ изученія такимъ образомъ поставлено у автора чтеніе Слова Божія. Это чтеніе, какъ утверждаетъ авторъ на осно-

ваніи своей практики, гораздо болѣе интересуетъ учениковъ, чѣмъ пересказъ учебника Священной исторіи. И дѣйствительно—„чтеніе Библіи, какъ продолжаетъ авторъ, съ присущими ей одной особенностями языка и изложенія создаетъ особое настроеніе, чувство близости Бога, сродное и очень понятное дѣтской душѣ, даетъ именно то, что такъ желательно на урокахъ Закона Божія. Это нужно сказать особенно о мѣстахъ молитвенныхъ призываній и обращеній ветхозавѣтныхъ праведниковъ, краткихъ ли, которыя встрѣчаются на каждой страницѣ Библіи, или обширнѣйшихъ, какъ, наприм., пѣснь Моисея по переходѣ черезъ Чермное море, молитва Соломона при освященіи храма“ и др.

Всероссійскимъ съѣздомъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній было высказано пожеланіе, чтобы на урокахъ Закона Божія ученики пользовались Библейскою хрестоматіею на славянскомъ и русскомъ языкахъ. Принципіально признавая это положеніе, авторъ однако не находитъ возможнымъ изложить весь текстъ своей книги на языкѣ славянскомъ. На послѣднемъ у него изложены только избранныя библейскія мѣста, а именно: въ текстѣ—заповѣди десятословія, а въ приложеніи нѣкоторыя историческія повѣствованія, ранѣе приведенныя на русскомъ языкѣ.

Для того, чтобы обратить особое вниманіе учениковъ на мессіанскія пророчества и прообразы, какъ существенную основу всего Ветхаго Завѣта, главныя изъ нихъ напечатаны шрифтомъ, отличнымъ отъ шрифта всего другого библейскаго текста.

Ветхозавѣтная исторія у автора раздѣлена на три основные отдѣла: I) Отъ начала міра до призванія Авраама, II) Отъ призванія Авраама до Вавилонскаго плѣна, съ подраздѣленіемъ: а) времена патріарховъ; б) дарованіе Закона и переселеніе Евреевъ въ землю Ханаанскую; в) времена Судей; г) времена царей и III) Отъ Вавилонскаго плѣна до пришествія Спасителя, съ подраздѣленіемъ: а) времена Вавилонскаго владычества; б) времена Мидо-Персидскаго владычества; в) времена Греческаго владычества и г) начало Римскаго владычества. Въ концѣ приложены 8 выдержекъ на славянскомъ языкѣ.

Кромѣ всего этого въ концѣ имѣются: 1) хронологія важнѣйшихъ событій ветхозавѣтной исторіи, 2) три карты (а) мѣстностей, упоминаемыхъ въ библейской исторіи, б) путешествія Израильтянъ изъ Египта въ землю Ханаанскую и в) Палестины) и 59 рисунковъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

Вообще книга протоіерея Лебедева, какъ опытъ изложенія Священной Ветхозавѣтной исторіи въ видѣ извлеченій подлиннаго текста Библіи, представляетъ собою оригинальное явленіе въ русской бого-

словской литературѣ и заслуживаетъ къ себѣ полнаго вниманія о.о. законоучителей, да она не можетъ быть лишнею въ библіотекѣ и каждаго православнаго христіанина... Цѣна ея не высока.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ вторникъ, 13 марта, въ сороковой день со дня кончины великаго подвижника и апостола Японіи Высокопреосвященнѣйшаго Николая, Архіепископа Японскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ семинарской церкви литургію и послѣ нея панихиду. Во время литургіи проповѣдывалъ помощникъ епархіальнаго миссіонера священникъ Е. Саульскій.

Въ среду, 14 марта, Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви литургію Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ пятницу, 16 марта, Его Преосвященство совершилъ въ той же церкви постриженіе послушника Архіерейскаго дома Никифора въ инока, съ именемъ Серафима.

Въ субботу, 17 марта, Преосвященнѣйшій Владыка совершилъ: днемъ крестный ходъ изъ каѳедральнаго собора въ семинарскую церковь, гдѣ экономъ семинаріи священникъ І. Высоцкій произнесъ слово назиданія, а вечеромъ—всенощное бдѣніе и освященіе вербы въ каѳедральномъ соборѣ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, совершилъ въ Братскомъ храмѣ всенощное бдѣніе и освященіе вербы и сказалъ слово назиданія.

Въ Вербное воскресенье, 18 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. Гнѣдовскій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ: утромъ литургію съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

Въ Великій понедѣльникъ, Великій вторникъ и Великую среду, 19, 20 и 21 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершалъ въ Крестовой церкви литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ Великій понедѣльникъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію св. Іоанна Златоустаго и сказалъ

слово назиданія, а въ Великіе вторникъ и среду совершалъ тамъ же литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ.

Въ Великій четвергъ, 22 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ: утромъ литургію св. Василія Великаго и обрядъ омовенія ногъ, а вечеромъ—страсти Христовы.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ литургію и страсти Христовы въ Братскомъ храмѣ.

Въ Великій пятокъ, 23 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ соборѣ вечерню съ выносомъ плащаницы. Ректоръ семинаріи протоіерей Н. Зефировъ произнесъ предъ плащаницей вышепомѣщенное слово.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ такую же службу въ Братскомъ храмѣ и сказалъ предъ плащаницей слово назиданія.

Въ Великую субботу, 24 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ 3 ч. ночи въ соборѣ утреню и въ 11 ч. утра литургію въ Крестовой церкви, во время которой проповѣдывалъ секретарь Его Его Преосвященства, священникъ А. Лобковскій.

Въ тотъ же день и въ тѣ же часы Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ такія же службы въ Братскомъ храмѣ.

Въ Свѣтлое Христово Воскресенье и день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, 25 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ въ полуночное время совершилъ въ соборѣ утреню и непосредственно за нею литургію, при чемъ на утрени самъ произнесъ слово св. Іоанна Златоустаго, а вечеромъ совершилъ вечерню съ утреней въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ такія же службы въ Братскомъ храмѣ.

Въ Свѣтлый понедѣльникъ, 26 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ: утромъ литургію съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ вечерню и утреню.

Въ Свѣтлый вторникъ, 27 марта, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ тамъ же литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ Свѣтлый четвергъ, 29 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ тюремной церкви литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ Свѣтлую пятницу, 30 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ Крестовой церкви вечерню съ утреней.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофнъ совершилъ такія же службы въ Братскомъ храмѣ.

Въ Свѣтлую субботу, 31 марта, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ Крестовой церкви литургію, а Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма.

Въ воскресенье, 1 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, во время которой проповѣдывалъ наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Н. Гнѣдовскій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ литургію и сказалъ слово назиданія.

Въ среду, 4 апрѣля, Преосвященнѣйшій Владыка Константинъ читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ пятницу, 6 апрѣля, Преосвященнѣйшій Митрофанъ читалъ въ Братскомъ храмѣ акаѳистъ Божіей Матери.

Въ воскресенье, 8 апрѣля, Преосвященнѣйшій Константинъ совершилъ въ Буиничскомъ монастырѣ литургію и молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма. Во время литургіи проповѣдывалъ священникъ названнаго монастыря І. Страдомскій.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ Братскомъ храмѣ: утромъ литургію съ произнесеніемъ слова назиданія, а вечеромъ—вечерню съ акаѳистомъ Воскресенію Христову.

Общее годичное собраніе мѣстнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Бывшее 18-го марта въ Архіерейскомъ домѣ общее годичное собраніе мѣстнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества отличалось отъ ежегодно устраиваемыхъ комитетомъ собраній внесеніемъ въ программу его чтенія, посвященнаго памяти недавно умершаго миссіонера Японіи, Архіепископа Николая. Преподаватель семинаріи П. Я. Строгановъ прочиталъ составленный имъ рефератъ, въ коемъ обрисовалъ личность Архіепископа Николая, какъ миссіонера, и, указавъ на значеніе его въ исторіи церкви, сравнилъ его труды съ трудами равноапостольныхъ св. Константина, свв. Кирилла и Меѳодія и св. князя Владиміра. Почившему Архіепископу была пропѣта „Вѣчная память“. Остальная часть программы собранія состояла изъ чтенія отчета комитета за 1911 г. Преосвященнѣйшій предсѣдатель собранія Епископъ Константинъ предложилъ собранію избрать Архіепископа

Стефана почетнымъ членомъ комитета, на что собраніе отвѣтило единодушнымъ согласіемъ. По другому предложенію Преосвященнѣйшаго собраніе просило въ ревизіонной комиссіи остаться членовъ прежняго ея состава, на что послѣдніе изъявили свое согласіе, причемъ имъ была выражена Преосвященнѣйшимъ благодарность за ихъ труды. Составъ ревизіонной комиссіи слѣдующій: смотритель Могилевскаго духовнаго училища И. А. Олесницкій, епархіальный наблюдатель И. И. Барнатный и священникъ о. М. Плещинскій. Составъ комитета слѣдующій: предсѣдатель Преосвященнѣйшій Константинъ, товарищъ предсѣдателя Могилевскій вице-Губернаторъ д. ст. сов. С. А. Шидловскій и члены: Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Могилевскій Губернаторъ д. ст. сов. А. И. Пильцъ, д. ст. сов. В. В. Виндингъ, Ректоръ семинаріи протоіерей о. Н. Зефировъ и каѳедральный протоіерей о. І. Мигай.

На собраніи происходила запись членскихъ взносовъ и пожертвованій, давшая сумму въ 272 р. 10 к.; въ этомъ числѣ 100 р. отъ Преосвященнѣйшаго Константина.

На собраніи были: г. Начальникъ губерніи д. ст. сов. А. И. Пильцъ съ супругой, генералъ-майоръ О. А. фонъ-Геннингсъ, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, г. Вице-губернаторъ д. ст. сов. С. А. Шидловскій, д. ст. сов. В. І. Поповскій, д. ст. сов. В. А. Судзиловскій, д. ст. сов. В. В. Виндингъ, д. ст. сов. И. В. Свирѣлинъ, полковникъ В. И. Зиборовъ, Г. Н. Тычино, полиціймейстеръ Г. И. Соколовъ и др. Залъ былъ полонъ посѣтившими лицами городского высшаго общества и духовенства.

Преосвященнѣйшій Константинъ сказалъ при открытіи собранія соотвѣтствующую рѣчь объ обязанности каждаго нести долю участія въ дѣлѣ миссіонеровъ, помогая имъ принесеніемъ пожертвованій, какъ это было во времена первенствующихъ христіанъ. Закрывая собраніе, Владыка благодарилъ посѣтившихъ собраніе лицъ за посѣщеніе и за сдѣланныя пожертвованія въ пользу православнаго миссіонерскаго общества. Архіерейскій хоръ пропѣлъ „Задостойникъ“ и „Исполла“. Этотъ же хоръ предъ чтеніемъ реферата исполнилъ концертъ. Собраніе благодаря чтенію реферата, участію хора и обстановкѣ—портретъ Архіепископа Николая, декорированный растеніями и живыми цвѣтами, прошло живо и интересно, и было поучительно въ смыслѣ ознакомленія бывшихъ въ собраніи съ миссіонерскимъ обществомъ, задачами и цѣлями его дѣятельности и такимъ виднымъ представителемъ православной миссіи, какимъ былъ почившій Архіепископъ Японскій Николай.

Общее годичное собраніе Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства.

1-го апрѣля, въ 2 часа дня, въ залѣ Архіерейскаго дома состоялось общее годичное собраніе Могилевскаго Церковно-Православнаго Богоявленскаго Братства. Въ залъ собранія къ назначенному времени прибыли: Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій; Вице-губернаторъ д. с. с. С. А. Шидловскій; Управляющій Казенной Палатой д. с. с. I. В. Поповскій; Предсѣдатель Губернской Земской Управы д. с. с. В. А. Судзиловскій; Городской Голова I. А. Семковскій; Директоръ мужской гимназіи д. с. с. И. В. Свирѣлинъ; супруга Начальника губерніи Е. Н. Пильцъ; А. И. Пильцъ; В. И. Чумарикова; А. С. Семковская; М. Я. Мироненко и др. Изъ духовныхъ лицъ въ собраніи присутствовали почти всѣ городскіе протоіереи и священники, а также начальники и учащіе въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Послѣ пѣнія Архіерейскимъ хоромъ „Христосъ воскресе" Преосвященнѣйшій Константинъ благословилъ открытіе собранія, послѣ чего Преосвященнѣйшій Митрофанъ произнесъ рѣчь, въ которой очертилъ дѣятельность Могилевскаго Братства за отчетный годъ.

Обозрѣвая дѣятельность Братства за отчетный годъ, такъ приблизительно говорилъ Преосвященнѣйшій, нельзя не отмѣтить меньшую ея интенсивность по сравненію съ предшествующими годами. Причина этому—въ наличной дѣйствительности современной жизни, которая протекаетъ спокойнѣе и не выставляетъ рѣзкихъ импульсовъ къ болѣе интенсивной дѣятельности Братства. Еще недавно, въ 1905—6 годахъ было иное настроеніе. Мѣстная жизнь была взволнована. Наши враги силились отторгнуть отъ Православной Церкви ея чадъ. Народная масса дрогнула; происходили отпаденія отъ православія въ католичество. Правда, въ Могилевской губерніи, значительно обрусѣвшей въ сравненіи съ другими Западными губерніями, такихъ отпаденій было зарегистровано 900, хотя негласныхъ быть можетъ было и больше. Хотя эта цифра по сравненію съ общей цифрой православнаго населенія губерніи и по сравненію съ количествомъ отпаденій въ другихъ западныхъ губерніяхъ небольшая, тѣмъ не менѣе явленіе это требовало принятія извѣстныхъ мѣръ противодѣйствія и Братство въ этомъ дѣлѣ съ своей стороны проявило должную энергію. Движеніе католической пропаганды, не очень значительное въ прежніе годы, болѣе благопріятствовавшіе ему, теперь почти что прекратилось, даже замѣчается обратное явленіе: такъ, напр., на 100 случаевъ отпаденій въ католи-

чество въ Сѣнненскомъ уѣздѣ было 60 случаевъ обратнаго возвращенія въ Православіе. Вмѣстѣ съ католичествомъ выступилъ въ 1905 и 1906 г.г. новый врагъ православной церкви и ея вѣрныхъ чадъ,— штундизмъ съ его развѣтвленіями. Почва для его распространенія въ то время, когда всѣ были охвачены исканіемъ лучшихъ экономическихъ условій жизни, становилась весьма благопріятной. Но когда штундизму пришлось устраивать свои общины и наталкиваться на необходимость примѣненія формъ жизни, какія существуютъ и въ средѣ православныхъ, а въ устроеніи религіозныхъ порядковъ пользоваться установленіями схожими съ установленіями Православной церкви: молитвенные дома, пресвитеры,—то притягательная сила штундизма для православнаго населенія края стала понемногу ослабѣвать. Хотя нельзя не отмѣтить, что изъ прежнихъ гнѣздъ своихъ на южной сторонѣ Гомельскаго уѣзда онъ началъ распространяться къ сѣверу, и теперь уже есть послѣдователи штундизма въ с. Пашковѣ, близъ Могилева; явленіе тревожное. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Братство не осталось бы пассивнымъ и въ отношеніи къ этому явленію, когда потребовалось бы его выступленіе. Но пока такой необходимости нѣтъ въ виду того, что мѣстный Миссіонерскій Совѣтъ, учрежденіе спеціально вѣдающее дѣло борьбы съ сектантствомъ въ краѣ, и имѣющее особыхъ способныхъ къ тому дѣятелей, слѣдитъ за движеніемъ штундизма и предпринимаетъ нужныя мѣры къ его ослабленію.

Такимъ образомъ, отсутствіе съ одной стороны острыхъ обнаруженій пропаганды католичества и сектантства, а съ другой—появленіе особыхъ учрежденій по защитѣ Православія отъ иныхъ вѣроученій,— вотъ причины меньшей, чѣмъ въ прежніе годы, интенсивности въ дѣятельности Братства.

Меньшее сравнительно съ прежними годами проявленіе дѣятельности Центральнаго Епархіальнаго Братства восполняется дѣятельностію уѣздныхъ и сельскихъ Братствъ.

Таковы Братства Оршанское, Гомельское и Высочанское. О степени интенсивности Оршанскаго Братства можно судить по одному тому, что это Братство предприняло постройку каменнаго храма. Если наше центральное Братство собираетъ въ годъ около полутора тысячъ рублей, то можете судить о напряженіи силъ этого уѣзднаго Братства. Оно сумѣло привлечь съорганизоваться, и результатъ его дѣятельности на лицо. Съ неменьшимъ успѣхомъ дѣйствуетъ и Гомельское Братство. Оно собираетъ ежегодно до 3 тысячъ пожертвованій, имѣетъ читальный залъ съ библіотекой, устраиваетъ миссіонерскіе курсы, лекціи, оказываетъ помощь бѣдному населенію выдачей пособій. Такой дѣ-

ятельностью оно снискало симпатіи мѣстнаго городского управленія, которое ассигнуетъ на его нужды ежегодно 300 р. И молодое земство благожелательно отнеслось къ его дѣятельности, ассигновавъ отъ себя 300 руб. въ годъ. Опираясь на такую матеріальную поддержку Гомельское Братство собрало до 9 тысячъ руб. на постройку въ мѣстности удаленной отъ приходскихъ храмовъ, близъ вокзала, храма. Въ центрѣ города оно пріобрѣло участокъ земли для устройства дома для просвѣтительныхъ учрежденій.

Изъ отдѣленій Центральнаго Могилевскаго Братства, которыхъ надо считать десятками, не могу не упомянуть о Высочанскомъ; оно дѣйствуетъ въ сѣверной части нашей губерніи и представляетъ компактную силу изъ многочисленныхъ энергичныхъ дѣятелей. Братство, имѣетъ библіотеку, залъ для чтеній, лавку, кредитное товарищество, и служитъ добрымъ показательнымъ примѣромъ для всѣхъ сосѣднихъ приходовъ. Такимъ образомъ, дѣятельность Могилевскаго Братства перешла отъ центра къ периферіямъ. Я не вижу въ этомъ упадка дѣятельности Центральнаго Братства: старое Братство не только само сохранило свою идейность, но расширило ее и распространило. Что касается религіозно-просвѣтительной дѣятельности Центральнаго Братства, то оно способствовало распространенію религіозно-нравственной литературы путемъ безплатной раздачи брошюръ во время Архіерейскихъ поѣздокъ по епархіи, на его же средства пріобрѣтались крестики для раздачи по школамъ и въ храмахъ во время тѣхъ же поѣздокъ; покупало билеты дешевой столовой для раздачи бѣднымъ. Однимъ изъ отрадныхъ явленій слѣдуетъ отмѣтить возникновеніе большого количества обществъ трезвости, которые заимствуютъ отъ Братства уставы и пользуются его указаніями.

Явленіе новое и отрадное. Алкоголизація населенія достигла большихъ размѣровъ. Въ высшей степени отрадно, что болѣе и болѣе распространяются идеи отрезвленія народа. Что касается доходовъ и расходовъ Братства за отчетный годъ, то объ этомъ будетъ доложено особо. Заканчивая свою рѣчь, я долженъ упомянуть о двухъ фактахъ, имѣющихъ отношеніе къ текущей жизни Братства.

Въ 1909 г. наше Братство делегировало въ Вильну своихъ членовъ на Съѣздъ Юго-Западныхъ Братствъ. Когда поднимался вопросъ на этомъ Съѣздѣ о мѣстѣ будущаго Съѣзда, то делегаты нашего Братства высказались за Гродно. Другіе указывали на Минскъ, Холмъ и наконецъ Вильну. Болѣе удобнымъ пунктомъ для Съѣзда является Вильна. Но чтобы этотъ пунктъ былъ избранъ мѣстомъ Съѣзда, надо нашему Братству подать свой голосъ Архіепископу Виленскому. Во-

просомъ о Съѣздѣ Юго-Западныхъ Братствъ предрѣшается командированіе делегатовъ. Другое явленіе современной жизни, на которое должно реагировать и наше Братство, это имѣющій быть лѣтомъ текущаго года въ Москвѣ, по инціативѣ Митрополита Владиміра, противоалкогольный Съѣздъ. Желательно, чтобы Братство послало и на этотъ Съѣздъ своихъ делегатовъ. Быть можетъ, полезнымъ было бы въ цѣляхъ популяризировать идеи Съѣзда путемъ Архипастырскаго обращенія. Я предложилъ бы собранію обсудить этотъ вопросъ и избрать лицъ въ делегаты на оба Съѣзда: Юго-западныхъ Братствъ и противоалкогольный.

Послѣ рѣчи Преосвященнѣйшаго Митрофана Архіерейскимъ хоромъ было исполнено „Воскресеніе Христово видѣвше" муз. Архангельскаго. По окончаніи пѣнія хора Собраніе обсуждало поставленные Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ вопросы, при чемъ г. Вице-губернаторомъ С. А. Шидловскимъ было внесено предложеніе по первому вопросу о мѣстѣ Съѣзда Братствъ, остановиться на Вильнѣ; а по второму, о командированіи лицъ, просить Преосвященнѣйшаго Митрофана быть представителемъ отъ Братства на обоихъ Съѣздахъ. С. А. высказалъ также пожеланіе, чтобы противоалкогольные Съѣзды были устраиваемы и въ нашей губерніи. Вопросъ о делегатахъ рѣшенъ былъ въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ избранными оказались, кромѣ Преосвященнѣйшаго Митрофана, М. Я. Мироненко, свящ. И. Сченсновичъ и кромѣ того Преосвященнѣйшій Константинъ можетъ, смотря по надобности, пополнить делегацію лицами изъ сословія мѣщанъ гор. Могилева, духовенства и мѣстныхъ педагоговъ, по своему выбору.

Далѣе доложенъ былъ проэктъ новаго устава Могилевскаго Братства. Постановили просить Преосвященнѣйшаго Константина снестись съ г. Начальникомъ губерніи о безпрепятственности съ гражданской стороны къ введенію устава и затѣмъ утвердить его; въ случаѣ гражданская власть укажетъ на необходимость какихъ либо измѣненій, то уполномочить Совѣтъ Братства сдѣлать эти измѣненія въ уставѣ, если они не будутъ превышать компетенціи Совѣта.

Дѣлопроизводителемъ Братства В. И. Рождественскимъ была прочитана изъ отчета вѣдомость прихода и расхода суммъ Братства за 1911 годъ и смѣта расходовъ на 1912 годъ. Какъ отчетъ, такъ и смѣта были утверждены собраніемъ. Изъ смѣтныхъ назначеній болѣе крупное ассигнованіе въ 500 руб. сдѣлано на постройку единовѣрческаго храма въ сл. Косицѣ, Гомельскаго уѣзда. Преосвященнѣйшій Митрофанъ даетъ объясненіе по постройкѣ этого храма, который будетъ имѣть значеніе въ дѣлѣ объединенія стремящихся къ Право-

славію на началахъ единовѣрія старообрядцевъ. На постройку этого храма ассигновано Св. Синодомъ, по ходатайству Преосвященнѣйшаго Митрофана, 6 тысячъ рублей; Братствомъ 600 руб.; $1^1/_2$ тысячи еще будетъ испрошено въ Св. Синодѣ на устройство иконостаса и на покупку колоколовъ.

Въ смѣтное назначеніе внесено по предложенію смотрителя Мог. дух. учил. И. А. Олесницкаго 60 руб. на стипендію ученику училища Матвѣенко.

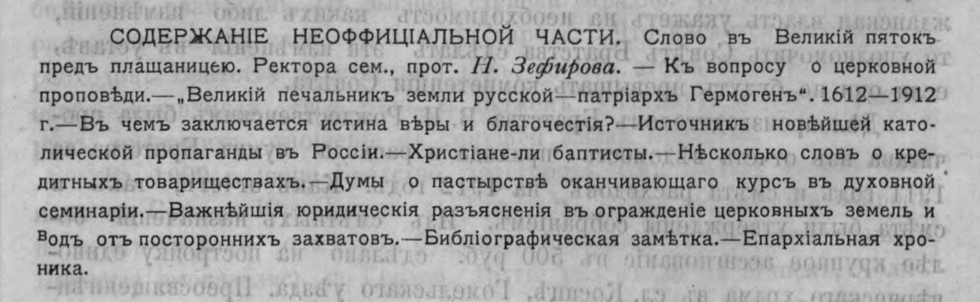
По утвержденіи отчета и смѣты Архіерейскимъ хоромъ былъ исполненъ концертъ Бортнянскаго „Да воскреснетъ Богъ“.

Затѣмъ Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ предложено было избрать бывшаго Могилевскаго Преосвященнаго, нынѣ Архіепископа Курскаго Стефана, за дѣятельность по Братству и пожертвованія, въ почетные члены Братства, каковое предложеніе встрѣтило полное согласіе собранія. Вслѣдъ за симъ избранъ былъ составъ ревизіонной комиссіи, пополненный, по предложенію Преосвященнѣйшаго Константина, третьимъ членомъ, коимъ избранъ былъ Губернскій инженеръ М. Я. Мироненко.

Собраніе окончилось въ началѣ 4 часа пѣніемъ хора „Свѣтися“ и преподаніемъ посѣтившимъ его Архипастырскаго благословенія.

Запись членскихъ взносовъ и пожертвованій Братству составила сумму около 300 р., въ числѣ коихъ 100 руб. пожертвовано Преосвященнѣйшимъ Владыкою Константиномъ.

Братчикъ.



Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозв. 1912 г. 12 апрѣля. Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ губ., Типографія І. Б. Клаза.